UCHWAŁA

SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 23 lipca 2021 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, wprowadza  
do jej tekstu następujące poprawki:

|  |  |
| --- | --- |
|  | w art. 1 w pkt 3:  a) w art. 145l w ust. 1 po użytych po raz pierwszy wyrazach „o których mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”,  b) w art. 145l w ust. 2 oraz w art. 145m w pkt 1–4 po wyrazach „o którym mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”; |
|  | w art. 1 w pkt 3, w art. 145u:  a) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „psa służbowego lub opiekun konia służbowego niezwłocznie powiadamia” zastępuje się wyrazami „oraz organizacja, o której mowa w art. 145n ust. 9, niezwłocznie powiadamiają”,  b) skreśla się ust. 3; |
|  | w art. 2, w art. 136i w ust. 2 po użytym po raz drugi wyrazie „zbycia” dodaje się kropkę; |
|  | w art. 2, w art. 136l w ust. 1 wyraz „paszport” zastępuje się wyrazami „dowód tożsamości”; |
|  | w art. 2, w art. 136l w ust. 2 w pkt 1 wyraz „trzydziestu” zastępuje się wyrazem „trzydzieści”; |
|  | w art. 3 w pkt 3:  a) w art. 147w w ust. 1 po użytych po raz pierwszy wyrazach „o których mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”,  b) w art. 147w w ust. 2 oraz w art. 147x w pkt 1–4 po wyrazach „o którym mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”; |
|  | w art. 3 w pkt 3, w art. 147zf:  a) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „psa służbowego lub opiekun konia służbowego niezwłocznie powiadamia” zastępuje się wyrazami „oraz organizacja, o której mowa w art. 147y ust. 9, niezwłocznie powiadamiają”,  b) skreśla się ust. 3; |
|  | w art. 6:  a) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:  „1a) w art. 18 w ust. 1 w pkt 3 wyrazy „psów specjalnych” zastępuje się wyrazami „psów służbowych”;”,  b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a i 3b w brzmieniu:  „3a) w art. 208 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) opiece nad psem służbowym,”;  3b) użyte w art. 208a w ust. 2 w pkt 1, w pkt 2 dwukrotnie, w ust. 3 oraz w ust. 4 w pkt 1–3, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „pies specjalny lub służbowy” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „pies służbowy”;”; |
|  | w art. 6 w pkt 4, w art. 264a w ust. 1 po użytych po raz pierwszy wyrazach „o których mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”; |
|  | w art. 6 w pkt 4, w art. 264e w ust. 6 skreśla się pkt 4; |
|  | w art. 6 w pkt 4, w art. 264j:  a) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „psa służbowego niezwłocznie powiadamia” zastępuje się wyrazami „oraz organizacja, o której mowa w art. 264c ust. 7, niezwłocznie powiadamiają”,  b) skreśla się ust. 3; |
|  | w art. 7 w pkt 3:  a) w art. 245a w ust. 1 po użytych po raz pierwszy wyrazach „o których mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”,  b) w art. 245a w ust. 2 oraz w art. 245b w pkt 1 i 2 po wyrazach „o którym mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”; |
|  | w art. 7 w pkt 3, w art. 245j:  a) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „psa służbowego niezwłocznie powiadamia” zastępuje się wyrazami „oraz organizacja, o której mowa w art. 245c ust. 7, niezwłocznie powiadamiają”,  b) skreśla się ust. 3; |
|  | w art. 8 w pkt 2:  a) w art. 140a w ust. 1 po użytych po raz pierwszy wyrazach „o których mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”,  b) w art. 140a w ust. 2 oraz w art. 140b w pkt 1 i 2 po wyrazach „o którym mowa w” dodaje się wyrazy „przepisach wydanych na podstawie”; |
|  | w art. 8 w pkt 2, w art. 140j:  a) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „psa służbowego niezwłocznie powiadamia” zastępuje się wyrazami „oraz organizacja, o której mowa w art. 140c ust. 7, niezwłocznie powiadamiają”,  b) skreśla się ust. 3. |
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Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 15 poprawek.

Poprawki nr 1, 6, 9, 12 i 14 zmierzają do tego, by usunąć nieścisłość w sformułowaniu treści przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 3 i art. 6–8.

W brzmieniu uchwalonym przez Sejm zawierają one odesłania do przepisów, w których określone mają być kryteria zdrowotne i użytkowe doboru zwierząt oraz sposoby szkolenia psów służbowych i ich opiekunów.

Tymczasem wskazane przepisy nie są przepisami materialnymi, lecz przepisami zawierającymi upoważnienie dla właściwych organów do określania w drodze aktu wykonawczego (zarządzenia albo rozporządzenia) m. in. właśnie kryteriów doboru psów i koni oraz sposobów szkolenia przewodników zwierząt służbowych.

Wobec powyższego, zdaniem Senatu, należy uzupełnić objęte poprawkami przepisy o wyrażenie „przepisów wydanych na podstawie”.

Argumentem przemawiającym dodatkowo za potrzebą wniesienia poprawek jest treść:

– art. 2, który w dodawanym art. 136b w ust. 1 odsyła do stosowania „wymagań zdrowotnych i użytkowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 136n”,

– art. 4, który w dodawanym art. 124o w ust. 1 odsyła do stosowania „kryteriów zdrowotnych i użytkowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 124z”.

Poprawki nr 2, 7, 11, 13 i 15 dotyczą przepisów, w których treść ust. 2 i 3 jest identyczna, różne są tylko podmioty, do których adresowane są obowiązki zawarte w obu przepisach. Senat uznał, że skoro w poszczególnych, zmienianych ustawach wprowadzono definicję „opiekuna” i definicja ta obejmuje swym zakresem wszystkich opiekunów wskazanych w ust. 2 i 3 racjonalnym zabiegiem będzie połączenie tych jednostek redakcyjnych w jedną, z jednym „opiekunem” i organizacją społeczną, podobnie jak czyni to ustawodawca w poprzedzających te przepisy, przepisach ust. 1. Poprawki przyjęte przez Senat dotyczą wyłącznie tych ustaw, w których wprowadzono definicję „opiekuna”.

Poprawka nr 3 zawiera propozycję Senatu, by zawartą w art. 2, w art. 136i w ust. 2 treść przepisu rozdzielić kropką na dwa zdania. Brak kropki po użytym po raz drugi wyrazie „zbycia” powoduje, że nie ma jasności, do której czynności odnosi się wyznaczony ustawą  
30-dniowy termin, czy do obowiązku informacyjnego, czy do prawa skorzystania z prawa pierwokupu.

Poprawka nr 4 jest wyrazem przekonania Senatu, iż przepisach dodawanych w ustawie zmienianej w art. 2, wskazane będzie ujednolicenie zastosowanej terminologii, (zgodnie z § 10 Zasad techniki prawodawczej, stanowiącym, że do oznaczenia jednakowych pojęć należy używać jednakowych określeń) i proponuje użycie wyrażenia „dowód tożsamości” w miejsce „paszportu”.

Poprawka nr 5 poprawia błąd redakcyjny.

Poprawka nr 8 zmierza do tego, aby w art. 6, w zmienianych przepisach ustawy o Służbie Więziennej nie pozostawiać regulacji dotyczących psów specjalnych – w art. 18 ust. 1 pkt 3, art. 208 oraz w art. 208a ust. 2–4.

Senat zauważa, że pozycja prawna psów specjalnych (w wymienionych przepisach) ujęta jest odrębnie, równolegle do sytuacji psów służbowych. Powoduje to, że bez przyjęcia poprawki Senatu, brak będzie uregulowań odnoszących się do psów specjalnych, co pozbawi je wszelkich uprawnień i gwarancji, jakie niesie ze sobą wejście w życie ustawy.

W celu zapewnienia psom specjalnym analogicznych uprawnień jak te, które posiadać będą psy służbowe, zdaniem Senatu, należy zmienić przepisy przedłożonej ustawy i wskazać miejsce psa specjalnego, w systemie prawa określanego przepisami ustawy o Służbie Więziennej, jako rodzaju psa służbowego.

W poprawce nr 10 Senat proponuje zmianę przepisów art. 6 pkt 4, art. 264e w ust. 6. W przepisie tym wskazano, w jakich przypadkach opiekun psa służbowego lub organizacja opiekująca się psem wycofanym z użycia, ma obowiązek zwrotu części ryczałtu wypłaconego na pokrycie kosztów wyżywienia zwierzęcia. W art. 264e ust. 6 pkt 2 mówi się, że zwrot ryczałtu powinien nastąpić w przypadku odebrania zwierzęcia, o którym mowa w art. 264k ust. 1. Wskazany przepis stanowi, że zwierzę odbiera się w przypadku:

1) stwierdzenia zaniedbania zwierzęcia;

2) niewywiązywania się z obowiązku opieki nad zwierzęciem lub postępowania wbrew zakazom, o których mowa w art. 264g;

3) rezygnacji ze sprawowania opieki nad zwierzęciem.

Tymczasem, jak zauważa Senat, ujęta w art. 264k ust. 1 pkt 3 „rezygnacja ze sprawowania opieki nad zwierzęciem” została powtórzona w art. 264e w ust. 6 w pkt 4 jako odrębna podstawa żądania zwrotu części wypłaconego ryczałtu. W tej sytuacji Senat proponuje usunięcie zbędnego pkt 4, którego treść została już objęta materią pkt 2 (jako jedna z przyczyn odebrania zwierzęcia).