Uzasadnienie

**I. Cel i potrzeba ustawy**

Zasadniczym celem pakietu ustaw nazwanych „Tarczą Antykryzysową” jest zapobieżenie negatywnym skutkom zmian gospodarczych wynikających z pandemii COVID-19.

Jednocześnie, zgodnie z zapowiedziami Prezesa Rady Ministrów, istotnym zadaniem, jakie stoi przed Rzeczpospolitą Polską, pozostaje nie tylko łagodzenie następstw – bezpośrednich skutków epidemii, lecz także przygotowanie zarówno polskiej gospodarki, jak i struktur administracji do wyzwań, jakie czekają nasz kraj po wygaszeniu ognisk epidemii.

W przedłożonej ustawie proponuje się szereg działań, których zastosowanie będzie miało zarówno charakter doraźny (dostosowawczy do obecnej sytuacji pandemii), jak i długofalowy (pakiet dalszych uproszczeń i ułatwień mających na celu utrzymanie oraz możliwy wzrost inwestycji na etapie wychodzenia z etapu pandemii).

Rozwiązania zaproponowane w przedmiotowej regulacji stanowią kontynuację polityk mających pełnić funkcję katalizatorów oraz bodźców dla polskiej gospodarki. Służyć one będą nie tylko krótkofalowym celom ograniczenia negatywnych skutków SARS-CoV-2, ale pełnić mają także rolę instrumentów wpływających długofalowo na rozwój gospodarczy Polski.

Ich celem jest także wpisanie się i kontynuacja rozwiązań zawartych w ramach ustaw z tzw. Tarczy antykryzysowej jako szeregu kolejnych działań stanowiących wsparcie zarówno dla polskich przedsiębiorców, jak i całego społeczeństwa.

Pakiet rozwiązań projektowanych przedmiotową ustawą będzie miał na celu m.in. ograniczenie potencjalnych strat dla polskiej gospodarki.

Proponowane rozwiązania, w tym wsparcie Agencji Rozwoju Przemysłu dodatkowymi środkami finansowymi będzie miało na celu przeciwdziałanie niebezpieczeństwu deindustrializacji, jaka miała miejsce w Polsce na początku lat 90. ubiegłego wieku. Pomoże to także we wsparciu podmiotów, które posiadając silne fundamenty mogą ponieść konsekwencje globalnej sytuacji rynkowej, oraz przerwanych łańcuchów dostaw.

Poza wymienionymi, wśród szeregu planowanych działań, warto również wymienić wsparcie, jakie jest planowane dla przedsiębiorstw transportowych (przede wszystkim transportu kolejowego). Zakładając szybkie odbudowanie się szeregu sektorów polskiej gospodarki, niezwykle istotne pozostaje zachowanie sieci połączeń, w tym wsparcie tych, które szczególnie ucierpiały w związku z obecną sytuacją epidemiczną. Uznając mobilność pracowników jako bardzo istotny element dla funkcjonowania szeregu przedsiębiorstw istotnych z punktu widzenia polskiej gospodarki, szczególnie istotne pozostaje możliwie szybkie przywrócenie szeregu połączeń po zniesieniu aktualnie obowiązujących ograniczeń. Jednocześnie mając na względzie cele gospodarcze, szereg planowanych rozwiązań ma znaczący wymiar społeczny. Uznając potrzeby wynikające z problemów finansowych przedsiębiorstw, przedmiotowa interwencja legislacyjna będzie także pozytywnie wpływała na ochronę osób zawierających umowy pożyczkowe i kredytowe, zwiększenie wsparcia pochodzącego z funduszu alimentacyjnego czy też bezpośrednie wsparcie pracowników pomocy społecznej jako jednej z grup szczególnie zaangażowanych w trakcie trwania epidemii COVID-19.

W związku z powyższym planuje się wsparcie zarówno finansowe, jak i proceduralne administracyjne, w tym przede wszystkim:

1. Rozszerzenie zwolnienia – umożliwienie skorzystania ze zwolnienia z opłacania składek osobom opłacającym składki na własne ubezpieczenia w sytuacji, gdy ich przychód był wyższy niż 300% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w 2020 r., ale ich dochód z tej działalności w lutym 2020 r. nie był wyższy niż 7000 zł.
2. Wsparcie operatorów wojewódzkich, międzywojewódzkich i międzynarodowych specjalizujących się w przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym w okresie trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.
3. Wydłużenie terminów obowiązujących przedsiębiorców z tytułu sprawozdań oraz obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o odpadach – szereg przepisów ułatwiających wywiązywanie się z obowiązków firmom gospodarującym odpadami (m.in. w zakresie rejestru Bazy Danych Odpadowych).
4. Dokapitalizowanie Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. kwotą w wysokości   
   do 900 mln zł (ze środków Funduszu Reprywatyzacyjnego) z przeznaczeniem w szczególności jako wsparcie przedsiębiorców co umożliwi funkcjonowanie podmiotom gospodarczym udzielania przez ARP pomocy publicznej dla przedsiębiorców.
5. Wsparcie sektora opierającego się na wykorzystaniu drewna lub produkcji surowca drzewnego. Ma to na celu zachowanie ciągłości działania tego sektora oraz funkcjonowania Lasów Państwowych (szereg ułatwień dla uczestników rynku).
6. Zmianę w zakresie funduszu alimentacyjnego polegającą na podwyższeniu kwoty kryterium dochodowego uprawniającej do świadczeń z tego funduszu (dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie) do kwoty 900 zł.
7. Zwiększenie wysokości kwoty wynagrodzenia za pracę wolnej od egzekucji o 25% na każdego członka rodziny, który nie uzyskuje dochodów i pozostaje na utrzymaniu pracownika.
8. Umożliwienie pracownikom pomocy społecznej odbywającym kwarantannę w ośrodku, w którym świadczą pracę, możliwości dalszego jej świadczenia w tej jednostce, z zachowaniem prawa do pełnego wynagrodzenia.
9. Zwiększenie ochrony osób zawierających umowy pożyczki, kredytu lub inne umowy m.in. poprzez wprowadzenie nieważności umowy, w której osoba fizyczna zobowiązuje się do przeniesienia własności nieruchomości na zabezpieczenie roszczeń niewynikających z prowadzonej przez tą osobę działalności gospodarczej lub zawodowej, oraz penalizację żądania od osoby fizycznej, co najmniej dwukrotności maksymalnej wysokości kosztów pozaodsetkowych lub co najmniej dwukrotności stopy odsetek maksymalnych określonych w ustawie.
10. W projektowanej regulacji proponuje się dalszą elektronizację metod przekazywania informacji klientom Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w tym informacji o stanie ich konta, w przypadku gdy wyrażą takie oczekiwanie. Uprości to sposób przekazywania informacji ubezpieczonym, a jednocześnie będzie oznaczało redukcję kosztów administracyjnych.
11. Wsparcie sektora kultury – kinematografii – przez pozyskanie dodatkowych środków dla Polskiego Instytut Sztuki Filmowej w celu poprawy sytuacji na rynku polskiej sztuki filmowej.
12. Dalsze upraszczanie regulacji administracyjnych oraz czasowe wydłużanie obowiązywania koncesji, pozwoleń oraz uprawnień, tak aby nie zostały naruszone łańcuchy dostaw oraz ciągłość działalności gospodarczej.
13. Czasowe zwolnienie z opłat wynikających z ustawy – Prawo wodne, w zakresie należności pobieranych za korzystanie ze śródlądowych dróg wodnych i ich odcinków oraz urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa, co obniży koszty funkcjonowania zarówno dla sektora turystyki, jak i armatorów użytkujących drogi wodne do celów transportowych.

Powyższe działania stanowią jedynie część z uregulowań zawartych w przedkładanym projekcie, jednocześnie ich konstrukcja, jak i zakładany cel ma prowadzić do uproszczenia obowiązków wynikających z uregulowań administracyjnych, jak i bezpośrednią pomoc zarówno dla obywateli, jak i przedsiębiorstw.

Do najważniejszych rozwiązań zawartych w projekcie ustawy należą:

**ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, późn. zm.) projektowany art. 3871 k.c.**

Projektowane rozwiązanie, tj. art. 3871 k.c., wprowadza sankcję nieważności umów tzw. przewłaszczenia na zabezpieczenie nieruchomości mieszkalnej wykorzystywanej przez konsumenta. Jednakże tylko, w przypadku gdy:

1) wartość przenoszonej własności nieruchomości jest wyższa niż wartość zabezpieczanych tą nieruchomością roszczeń pieniężnych powiększonych o wysokość odsetek maksymalnych za zwłokę od tej wartości za okres 24 miesięcy lub

2) wartość zabezpieczanych tą nieruchomością roszczeń pieniężnych nie jest oznaczona, lub

3) zawarcie tej umowy nie zostało poprzedzone dokonaniem wyceny wartości rynkowej nieruchomości dokonanej przez biegłego rzeczoznawcę.

Jest to środek niezbędny do wyeliminowania nadużyć, ponieważ regulacje o wadach oświadczenia woli, które odwołują się do takich okoliczności zawarcia umowy, jak podstęp, przymus, groźba czy też regulacje dotyczące wyzysku (art. 388 k.c.), są w praktyce mało skuteczne. Ponadto przepis ten, obejmując także umowy zawarte między osobami fizycznymi (dokonującymi czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z ich działalnością gospodarczą lub zawodową), zabezpiecza przed nadużyciami, które mogą występować w obrocie powszechnym, jak również wyklucza możliwość obejścia przepisu poprzez wskazanie drugiej osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej jako strony tejże umowy. Proponowany przepis w sposób proporcjonalny ogranicza swobodę umów i poprzez to czyni zadość wymogom z art. 22 i art. 31 Konstytucji RP. Nie odnosi się on do wszystkich umów przewłaszczenia na zabezpieczenie, które mają za przedmiot nieruchomość służącą zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, lecz jedynie do tych sytuacji, w których najczęściej zdarzały się wyłudzenia mieszkań.

W praktyce w umowach przewłaszczenia na zabezpieczenie konsument był często nakłaniany do określania wspólnie z pożyczkodawcą wartości mieszkania w znacznie zaniżonej wysokości. Pożyczkobiorca często zawierał umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie niskiej kwoty pożyczki stanowiącej nominalnie np. 5% wartości mieszkania, w efekcie czego tracił własność mieszkania nawet w przypadku jednego dnia opóźnienia.

W niektórych sytuacjach pożyczkobiorca nie był nawet świadomy wysokości potencjalnych wierzytelności, na rzecz których przewłaszczał mieszkanie, ponieważ umowy te zawierały szereg otwartych klauzul pozwalających na dowolne zwiększenie obciążeń konsumenta.

Wprowadzane przesłanki nieważności są obiektywne i pozwalają na zabezpieczenie pożyczek w wysokości stosunkowo niższej od wartości nieruchomości. Margines różnicy wynosi wartość odsetek maksymalnych za zwłokę za okres 2 lat. Jest to okres w którym można oczekiwać racjonalnego dochodzenia wierzytelności przez wierzyciela. Dwa pozostałe przypadki związane są z zachowaniami polegającymi na świadomym wykorzystaniu braku wiedzy konsumenta co do wysokości wierzytelności lub nieruchomości. Wycena wartości rynkowej przez biegłego rzeczoznawcę uregulowana jest w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami

**ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm.) dodanie nowego art. 9521 k.p.c.**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w przypadku zajętej nieruchomości ulega ona sprzedaży przez licytację publiczną, a sam termin licytacji nie może być wyznaczony wcześniej niż po upływie dwóch tygodni od uprawomocnienia się opisu i oszacowania ani też przed uprawomocnieniem się wyroku, na podstawie którego wszczęto egzekucję (art. 952 k.p.c.). Projektodawca, mając na uwadze potrzebę jak najdalej idącego zagwarantowania bezpieczeństwa mieszkania lub domu należącego do dłużnika, proponuje wprowadzenie do k.p.c. art. 9521. Zgodnie z tym przepisem termin licytacji lokalu mieszkalnego lub nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym, które służą zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych dłużnika, wyznaczany byłby wyłącznie na wniosek wierzyciela (projektowany art. 9521 § 1). Należy wskazać, że wierzyciel byłby uprawniony do złożenia rzeczonego wniosku wyłącznie w przypadku, w którym wysokość egzekwowanej należności głównej stanowiłaby co najmniej równowartość 1/20 sumy oszacowania (projektowany art. 9521 § 2). Jeżeli zaś egzekucję z nieruchomości prowadzić będzie kilku wierzycieli, termin licytacji nieruchomości wyznaczany będzie również w przypadku, gdy wnioski w tym przedmiocie złożyli wierzyciele, których łączna wysokość egzekwowanych należności głównych przekraczać będzie równowartość 1/20 sumy oszacowania (projektowany art. 9521 § 3). Powyżej wskazane przepisy, tj. § 2 i 3 w art. 9521, nie znajdą zastosowania, jeżeli należność przysługiwać będzie Skarbowi Państwa albo będzie wynikać z wyroku sądu karnego (np. odszkodowanie wobec pokrzywdzonego na podstawie art. 46 k.k.) lub mimo niespełnienia warunków w nich przewidzianych, zgodę na wyznaczenie terminu licytacji wyraził dłużnik, do którego nieruchomość należała, albo sąd. Sąd może wyrazić zgodę na wyznaczenie terminu licytacji, jeżeli przemawiać za tym będzie wysokość i charakter dochodzonej należności lub brak możliwości zaspokojenia wierzyciela z innych składników majątku dłużnika. Na postanowienie sądu oddalające wniosek wierzyciela przysługiwać będzie zażalenie (projektowany art. 9521 § 4).

Powyższe rozwiązania stanowią odpowiedź na wielokrotnie stwierdzane w praktyce sytuacje, w których złożenie przez wierzyciela wniosku o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości służyło li tylko szykanowaniu dłużnika. W praktyce egzekucyjnej do nagminnych należą przypadki, w których egzekucja z nieruchomości dłużnika (wartej kilkaset tysięcy złotych) była kierowana w celu egzekucji kwot o bagatelnej wartości (rzędu co najwyżej kilku tysięcy złotych). Możliwość stosowania środków egzekucyjnych skierowanych do nieruchomości służących zaspokojeniu celów mieszkaniowych dłużnika przy egzekucji niewielkich kwot stoi w oczywistej sprzeczności z podstawowymi założeniami ochrony dłużnika przed egzekucją naruszającą jego godność osobistą.

**ustawa z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2020 r. poz. 275, późn. zm.)**

Projekt przewiduje uzupełnienie przepisów Prawa spółdzielczego o normę, zgodnie z którą przepisy regulujące zasady podejmowania uchwał, w tym przy użyciu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, oraz uprawnienia do żądania zwołania posiedzenia organu stosuje się również do statutowych organów spółdzielni, o których mowa w art. 35 § 3.

**ustawa z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67) – zmiana art. 35**

Zaproponowana zmiana umożliwi Zarządowi Głównemu Polskiego Związku Łowieckiego zaangażowanie w walkę z COVID-19 i przeznaczenie na ten cel środków finansowych. W obowiązującym stanie prawnym dochód z działalności gospodarczej Polskiego Związku Łowieckiego oraz kół łowieckich służy wyłącznie realizacji ich celów statutowych. Jednocześnie wszelkie wydatki Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego na kwotę przekraczającą 100 tys. zł wymagają zgody Naczelnej Rady Łowieckiej, która – jako organ kolegialny – składa się z 49 członków i podejmuje swoje uchwały w trakcie posiedzeń, które ze względu na obowiązujące rygory sanitarne w zakresie gromadzenia się osób, nie mogą zostać zwołane i przeprowadzone.

**ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (Dz. U. z 2019 r. poz. 2181, z późn. zm.)**

W związku z wybuchem epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2 niezbędne jest dokonanie zmian w zakresie zasad obejmowania akcji w spółkach ze środków Funduszu Reprywatyzacji, przez wprowadzenie możliwości objęcia przez Skarb Państwa.

Projektowane zmiany mają na celu uelastycznienie, a także zwiększenie efektywności wykorzystania środków znajdujących się na rachunku Funduszu Reprywatyzacji. Wykorzystanie przez ARP S.A. otrzymanych z Funduszu Reprywatyzacji środków nie będzie bowiem uwarunkowane zawarciem umowy inwestycyjnej, a wszelkie działania związane z inwestowaniem przez ARP S.A. otrzymanych środków i monitorowaniem efektów ich wykorzystania będą realizowane w ramach czynności nadzorczych sprawowanych nad ARP S.A. przez KPRM.

W tym kontekście warto mieć na uwadze, że ARP S.A. posiada doświadczenie w tym zakresie (przykładem może być tutaj notyfikowana Komisji Europejskiej pomoc na restrukturyzację dla POLREGIO sp. z o.o. – uprzednio Przewozowy Regionalne sp. z o.o.). Z uwagi na różne rodzaje pomocy publicznej, która może być udzielana dla przedsiębiorców w krajach UE, w projektowanych przepisach nie wskazano zamkniętego katalogu przeznaczeń pomocy publicznej. Jednocześnie, mając na uwadze, że przekazane z Funduszu Reprywatyzacji środki co do zasady będą inwestowane przez ARP S.A. na zasadach rynkowych, ilość projektów, które będą finansowe przez ARP S.A. zgodnie z przepisami o pomocy publicznej, powinna być niewielka. Niezależnie od tego, zgodnie z przyjętymi założeniami, ewentualna pomoc publiczna będzie notyfikowana Komisji Europejskiej w trybie art. 108 ust. 3 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej i udzielana dopiero po wydaniu przez Komisję Europejską decyzji w tym zakresie.

Projektowane zmiany mają na celu stworzenie przepisów umożliwiających przekazanie w 2020 r. do ARP S.A. środków z Funduszu Reprywatyzacji w wysokości 900 mln zł. Działanie takie jest kolejnym instrumentem pozwalającym na aktywną walkę z negatywnymi skutkami gospodarczymi epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Działania realizowane przez ARP S.A. z otrzymanych środków będą w szczególności przyczyniały się do zwiększenia procesów inwestycyjnych, a tym samym do dodatkowego stymulowania gospodarki.

**ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.) – zmiana art. 12a**

Przesunięcie terminu na złożenie sprawozdań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi oraz odpadami poużytkowymi (art. 12a) ma na celu ułatwienie wywiązania się ze zobowiązań przez podmioty gospodarujące odpadami, w związku z ograniczeniami w działalności związanymi z koronawirusem. Powyższe sprawozdania zostaną złożone za pośrednictwem BDO, tylko w późniejszym terminie.

**ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1950 i 2128 oraz z 2020 r. poz. 568) – zmiana brzmienia art. 304:**

W zakresie projektowanego rozwiązania prawnokarnego należy na wstępie stwierdzić, że znamiona czynu z art. 304 k.k. w jego aktualnym brzmieniu zostały określone w sposób dostosowujący ten przepis przede wszystkim do warunków panujących na rynku konkurencyjnym przy założeniu autonomii woli stron. Ustawodawca nie dokonał zróżnicowania poziomu ochrony w zależności od tego, czy pokrzywdzony jest przedsiębiorcą czy konsumentem. Tymczasem poziom świadomości potencjalnych zagrożeń wśród tych grup uczestników obrotu prawnego jest różny. Oferenci tego rodzaju pożyczek wobec konsumentów wykorzystują swoją pozycję i zjawisko asymetrii informacji. Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą dokonują natomiast bardziej świadomej oceny ryzyka. Nawet bardzo wysokie koszty takiej pożyczki przy sprzyjających warunkach mogą zostać w całości pokryte z osiągniętych przychodów i w ogólnym rachunku ekonomicznym przedsiębiorstwo może wykazać zysk ekonomiczny. W stosunku do konsumenta taka możliwość jest raczej wykluczona.

Z tego względu, o ile w stosunku do przedsiębiorcy jest uzasadnione uzależnienie kryminalizacji od elementów subiektywnych związanych z oceną jego aktualnego położenia, to w przypadku konsumentów znamiona czynu powinny być określone z zastosowaniem czynnika obiektywnego.

Czynnikiem takim jest wysokość tej części świadczenia pieniężnego lub to świadczenie pieniężne, które jest związane z udostępnieniem kapitału na określony czas. Świadczenie to natomiast bezpośrednio nie musi być uzależnione od upływu czasu ani nie musi być określone w sposób procentowy od kwoty kapitału. Zgodnie z projektowanym przepisem wystarczające jest bowiem przekroczenie równowartości co najmniej dwukrotności maksymalnej wysokości kosztów pozaodsetkowych lub co najmniej dwukrotności stopy odsetek maksymalnych określonych w ustawie.

Projektowany art. 304 § 2 Kodeksu karnego dotyczy żądania zapłaty kosztów innych niż odsetki w kwocie co najmniej dwukrotnie przekraczającej ich maksymalną wysokość określoną w:

1. ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083), której art. 36a wskazuje maksymalną wysokość pozaodsetkowych kosztów takiego kredytu;
2. ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (Dz. U. poz. 819, z późn. zm.), uwzględniającej opłaty, prowizje, podatki i marże, jeżeli są znane kredytodawcy, koszty usług dodatkowych, w szczególności ubezpieczeń, w przypadku gdy ich poniesienie jest niezbędne do uzyskania kredytu hipotecznego lub do uzyskania go na oferowanych warunkach – z wyjątkiem kosztów opłat notarialnych i opłat sądowych ponoszonych przez konsumenta – w kosztach pozaodsetkowych kredytu hipotecznego (art. 4 pkt 5 ustawy);
3. ustawie z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 786), która przez inne koszty nakazuje rozumieć koszty inne niż odsetki, które kredytobiorca jest zobowiązany ponieść w związku z umową odwróconego kredytu hipotecznego, w szczególności prowizje i inne opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Przedmiotem żądania jest świadczenie pieniężne wynikające z umowy pożyczki, kredytu lub innej umowy, której przedmiotem jest udzielenie takiego świadczenia z obowiązkiem jego zwrotu, niezwiązanej bezpośrednio z działalnością gospodarczą lub zawodową tej osoby. Przedmiot ten stanowią inne niż odsetki koszty, w tym koszty usług dodatkowych, których poniesienie przez osobę, na rzecz której udzielono świadczenia, jest niezbędne do zawarcia umowy.

Projektowany art. 304 § 3 Kodeksu karnego, obejmujący żądanie zapłaty odsetek w wysokości co najmniej dwukrotnie przekraczającej stopę odsetek maksymalnych lub odsetek maksymalnych za zwłokę, ma zastosowanie również do umów zawieranych na gruncie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495).

Należy podkreślić, że obecnie obowiązujący przepis art. 304 k.k. obejmuje bardzo wąski zakres zachowań. Jest on ewidentnie niedostosowany do ścigania typowych współczesnych przestępstw lichwiarskich, czyli tzw. pożyczek „chwilówek”, w wyniku których pokrzywdzeni tracą czasem dorobek całego życia wskutek niespłacenia w terminie pożyczki na stosunkowo niewielką kwotę.

Taka redakcja przepisu wynika ze świadomej decyzji ustawodawcy, podjętej jeszcze pod rządami poprzednich kodyfikacji karnych – a mianowicie decyzji, aby maksymalnie ograniczyć prawnokarną ingerencję w swobodę umów, należącą do sfery prawa cywilnego. Można też dodać, że art. 304 k.k. przełamuje zasadę prawa karnego, zgodnie z którą zgoda pokrzywdzonego (o ile jest on pełnoletni i zdrowy psychicznie) wyłącza bezprawność czynu.

Mimo że ta ostrożność ustawodawcy była uzasadniona, doprowadziła ona do realnej niesprawiedliwości – czyli do możliwości bezkarnego pokrzywdzenia najsłabszych uczestników obrotu prawnego.

Zgodnie z brzmieniem projektowanych art. 304 § 2 i 3 k.k. do oceny karalności czynu zawsze zastosowanie będzie miał moment zgłoszenia żądania wobec pokrzywdzonego; uzależnia się bowiem karalność od żądania świadczenia w określonej skonkretyzowanej już wysokości, a nie od wysokości potencjalnej wynikającej z umowy. W efekcie możliwe będzie wyliczenie na tę chwilę kosztów pozaodsetkowych, równowartości kwoty odsetek maksymalnych oraz odsetek maksymalnych za opóźnienie i porównanie jej z całkowitymi kosztami udzielenia świadczenia żądanymi z tytułu udzielenia świadczenia pieniężnego.

W najwyższym stopniu wątpliwości budzi oferowanie pożyczek lichwiarskich osobom starszym lub niedołężnym, których sytuacja materialna jest trudna. Projektowany przepis pozwoli na wyeliminowanie problemów dowodowych związanych z elementem subiektywnym obecnym w art. 304 k.k., polegających na wykazaniu, dlaczego takie osoby znajdują się w przymusowej sytuacji.

W związku z tym, że projektowane przepisy kryminalizują zachowanie polegające na żądaniu nadmiernych świadczeń z tytułu korzystania z kapitału (koszty pozaodsetkowe – art. 304 § 2 k.k., odsetki – art. 304 § 3 k.k.), czynem zabronionym nie jest samo zawarcie umowy. Może się zdarzyć, że beneficjent takiego nadmiernego świadczenia wynikającego z umowy nie będzie żądał kwoty przewyższającej dwukrotność równowartości odsetek maksymalnych określonych w ustawie czy dwukrotność maksymalnej wysokości kosztów pozaodsetkowych.

Żądanie nadmiernego świadczenia z tytułu korzystania z kapitału może mieć zarówno formę czynności faktycznych, np. żądania sformułowanego w rozmowie, czy korespondencji pisemnej, czynności prawnej, czy szczególnej formie, tj. czynności procesowych – chociażby wystąpienia z powództwem, czy próby egzekucji na podstawie aktu notarialnego. Sformułowanie żądania potraktowano analogicznie do dokonania potrącenia w rozumieniu prawa cywilnego (art. 498 i art. 499 k.c.), które ma analogiczne skutki prawne, lecz nie stanowi żądania określonego zachowania się po stronie dłużnika, lecz złożenie oświadczenia woli o skorzystaniu ze swego uprawnienia.

Przepisy art. 304 § 2 i 3 k.k. będą miały zastosowanie wobec czynów wymierzonych w stosunku do osób fizycznych, poza zakresem ich działalności gospodarczej, a więc w obszarze życia prywatnego tych osób. Tym samym obocznym dobrem chronionym, oprócz pewności obrotu prawnego, jest mienie nieprofesjonalnych uczestników obrotu i szeroko rozumiane prawo do wolności zachowania. Z tego względu poziom sankcji karnej powinien być wyższy niż w odniesieniu do czynu określonego w art. 304 § 1 k.k. Mając to na uwadze, projektodawca proponuje wymiar maksymalnego zagrożenia karnego na poziomie 5 lat pozbawienia wolności.

**ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 426, z późn. zm.) – zmiana art. 68ge ust. 1**

W dotychczasowym przepisie art. 68ge wprowadzono dwa ograniczenia czasowe stosowania danego instrumentu wsparcia: do upływu 6. miesiąca od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii albo do grudnia 2020 r. Aby rozstrzygnąć wątpliwości, proponuje się dodać datę graniczną, tj. grudzień 2020 r.

**ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, z późn. zm.)**

**Pkt 1 i 2**

Wykonywany zawód jest informacją niezbędną w prowadzonych badaniach statystycznych, w tym przykładowo w:

1. analizie przyczyn absencji chorobowej – w zależności od wykonywanego zawodu;
2. analizie orzekanego stopnia niezdolności do pracy – w korelacji z wiekiem i wykonywanym zawodem;
3. ocenie poziomu wysokości świadczeń – w korelacji z zawodem;
4. w prognozowaniu lub szacowaniu skutków finansowych zmian ustaw z zakresu ubezpieczeń społecznych polegających m.in. na włączaniu/wyłączaniu wybranych grup zawodów;
5. wprowadzaniu zmian ustawowych tylko dla wybranej grupy zawodowej;
6. przeprowadzeniu bilansu wpływów składek do FUS i wydatków na świadczenia dla wybranych grup zawodowych.

Potrzeba pozyskiwania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) danych dotyczących wykonywanego przez ubezpieczonego zawodu wynika także z coraz liczniejszych przypadków zgłaszania zapotrzebowania na dane statystyczne w powiązaniu z informacją o wykonywanym zawodzie przez ministerstwa, w tym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także przez Główny Urząd Statystyczny, instytuty naukowo-badawcze oraz uczelnie, jak np. Szkoła Główna Handlowa czy Uniwersytet Warszawski.

Informacja o wykonywanym zawodzie jest kluczowa przy prowadzeniu monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych, analiz czy prognoz dotyczących rynku pracy i przemian struktury społecznej w Polsce.

**Pkt 3**

ZUS jest zobowiązany, jako instytucja zaufania publicznego, do świadczenia usług na rzecz klientów oraz do ich ciągłego rozwoju i doskonalenia. Dalszym kierunkiem rozwoju usług wpisujących się w e-Państwo jest budowa usług elektronicznych, które umożliwiają załatwienie spraw urzędowych z dowolnego miejsca i w dowolnym czasie, bez konieczności osobistej wizyty w urzędzie. Nowe usługi powinny być projektowane tak, aby dzięki optymalizacji można było obniżyć całkowity koszt obsługi klientów, który ponosi ZUS, jak również klient ZUS.

W projektowanej zmianie proponuje się całkowitą elektronizację procesu przekazywania klientom informacji o stanie konta ubezpieczonego.

Informacje o stanie konta ZUS będzie udostępniał ubezpieczonym, którzy w systemie teleinformatycznym ZUS utworzyli profil informacyjny.

Jeśli ubezpieczony będzie chciał otrzymać informację o stanie konta w inny sposób, na żądanie zainteresowanego, informacja ta udostępniona zostanie również w formie pisemnej.

Oznacza to, że nikomu nie ogranicza się prawa i dostępu do pozyskania informacji dla osób zainteresowanych.

W 2019 r. ZUS sporządził informację o stanie konta dla ponad 21 mln ubezpieczonych, z czego 18,5 mln trafiło do zainteresowanych pocztą. Tylko 2,7 mln ubezpieczonych miało profil na PUE i informacja mogła być im udostępniona w formie elektronicznej.

Koszt wysyłki informacji o stanie konta w roku 2019 wyniósł 24,89 mln zł.

Proponowane rozwiązanie nie rodzi dodatkowych skutków finansowych, umożliwia zaoszczędzenie przez ZUS ponad 20 mln zł z tytułu niewysyłania pocztą informacji rocznych do ubezpieczonych. Koszt oszczędności będzie uzależniony od liczby osób, które wystąpią z wnioskiem do ZUS o przesłanie pocztą informacji o stanie konta.

**ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365 i 288) – zmiana w art. 53 § 4 otrzymuje brzmienie**

Dla pełnego wdrożenia dobrodziejstwa możliwości korzystania z narzędzi informatycznych w sądownictwie konieczne jest umożliwienie Ministrowi Sprawiedliwości określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu zaprojektowania, wdrożenia, eksploatacji, integracji, rozwoju systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe, mając na uwadze możliwości techniczne i organizacyjne sądów oraz potrzebę sprawnego działania systemu przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa

**ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2140) – zmiana art. 74 ust. 1**

Proponowana zmiana w zakresie art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ma na celu usprawnienie czynności kontrolnych wykonywanych przez inspektora Inspekcji Transportu Drogowego oraz ograniczenie czasu trwania kontroli do niezbędnego minimum. Uproszczenie i ograniczenie czasu trwania kontroli, w której nie stwierdzono naruszeń, zwiększy z jednej strony efektywność działań Inspekcji Transportu Drogowego, z drugiej zmniejszy uciążliwość (długotrwałość) kontroli podmiotów, które nie naruszają warunków i obowiązków przewozu drogowego. Rozwiązanie to jest szczególnie uzasadnione w obecnym stanie epidemii i konieczności podjęcia działań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Znaczna część inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego jest zaangażowana we wsparcie innych służb mundurowych w działania związane z tymczasowym przywróceniem kontroli granicznej osób przekraczających granicę wewnętrzną Rzeczypospolitej Polskiej (wcześniej w kontrole sanitarne na granicach). Niezwykle istotne jest zatem, aby w zakresie ograniczonych możliwości kadrowych skutecznie minimalizować ryzyko występowania najpoważniejszych naruszeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego przez ograniczenie czasu kontroli tych podmiotów, które takiego zagrożenia nie stwarzają.

Dodatkowym uzasadnieniem dla nowelizacji ww. regulacji jest ograniczenie do minimum kontaktu z kontrolowanym kierowcą. Część czynności polegających na wprowadzeniu danych o przeprowadzonej kontroli do ewidencji, o której mowa w art. 80 ww. ustawy, odbędzie się bez konieczności obecności kontrolowanego kierowcy, który w sytuacji braku naruszeń nie będzie musiał również podpisać protokołu kontroli. W aktualnej sytuacji zachowanie odpowiedniego dystansu w trakcie kontroli w sposób znaczny przyczyni się do podniesienia stanu bezpieczeństwa kierowcy, jak i kontrolującego.

**ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 710, z późn. zm.) – nowe brzmienie art. 38 ust. 6b i 10**

Wprowadzenie zmiany ustawy ma umożliwić PKP PLK zaciągnięcie kredytu w EBI do 100 mln euro z przeznaczeniem na finansowanie realizacji projektu polegającego na nabyciu oraz modernizacji sprzętu przeznaczonego do diagnostyki oraz utrzymania infrastruktury kolejowej wraz z modernizacją zaplecza technicznego. Zmiana przepisów umożliwi utrzymanie płynności finansowej PKP PLK, gdyż z uwagi na okres epidemii spadły przychody spółki o ok. 30%, a spółka ma prawny obowiązek utrzymywania infrastruktury kolejowej i prowadzi w dalszym ciągu inwestycje w zakresie sieci kolejowej.

Zgodnie z polityką EBI, zaciągane w tym banku zobowiązania finansowe wymagają gwarancji Skarbu Państwa. Mając na uwadze charakter PKP PLK, które jest *de facto* podmiotem świadczącym usługi publiczne, tzn. nie jest w stanie sfinansować własnej działalności bez corocznych dotacji z budżetu państwa w wysokości wyższej niż przychody ze sprzedaży, nie jest możliwe, aby ww. kredyt został przyznany bez wyłączenia obowiązku badania zdolności do jego samodzielnej spłaty.

**ustawa** **z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne**

**Pkt 1 art. 561, art. 562 oraz art. 563**

W projektowanych przepisach zmieniających ustawę – Prawo telekomunikacyjne proponuje się uregulowanie kwestii formy rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Kwestia ta nie była dotąd regulowana, a w praktyce abonent mógł rozwiązać umowę zwykle wyłącznie w formie pisemnej. Takie ograniczenie jest nieproporcjonalne do regulowanej obowiązującymi przepisami możliwości zawierania umowy w różnych formach: pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej. Jednocześnie konieczność złożenia wypowiedzenia umowy w formie pisemnej może być dla abonenta niekiedy wysoce problematyczna, w szczególności w sytuacjach zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. W celu umożliwienia abonentom rozwiązywania umowy bez konieczności wychodzenia z domu (np. w celu wysłania wypowiedzenia przesyłką pocztową) proponuje się wprowadzenie wymogu umożliwiania przez dostawców usług rozwiązania, odstąpienia od umowy i jej wypowiedzenia w formie dokumentowej (np. wiadomość e-mail). Wymóg ten dotyczyć ma tych dostawców usług, którzy umożliwiają zawierania umów w formie dokumentowej. W celu zabezpieczenia interesów abonenta przed oszustwami związanymi z wprowadzeniem w błąd w celu doprowadzenia do zmiany dostawcy usług wbrew woli abonenta przewiduje się obowiązek zawiadomienia abonenta o otrzymaniu oświadczenia o wypowiedzeniu umowy oraz obowiązek potwierdzenia przyjęcia oświadczenia woli.

W celu umożliwienia użytkownikom końcowym jak najszybszego korzystania z uprawnień, jakie przewiduje dyrektywa ustanawiająca Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej (EKŁE), proponuje się wprowadzenie, jeszcze przed wejściem w życie ustawy zastępującej obowiązujące Prawo telekomunikacyjne, części przepisów implementujących EKŁE. Przepisy te zmierzają do poprawy sytuacji użytkowników końcowych i są szczególnie pożądane w obecnej sytuacji związanej ze stanem epidemii koronawirusa.

Proponuje się wdrożenie przepisów art. 105 ust. 3 EKŁE dotyczących automatycznego przedłużania umów. Projektowane przepisy regulują termin wypowiedzenia umowy, która uległa automatycznemu przedłużeniu na czas nieokreślony oraz wprowadzają obowiązki informacyjne związane z przedłużeniem umowy. Dodatkowo projektowane przepisy przewidują, że w okresie wypowiedzenia abonent zobowiązany jest jedynie do ponoszenia kosztów świadczenia usługi wynikających z umowy, co chronić ma abonenta przez opłatami za uruchomienie dodatkowych usług, a także przed wyłączeniem usług, które miał zagwarantowane w dotychczasowej umowie. Dostawca usług będzie miał również obowiązek zawiadomienia w terminie nie później niż 30 dni przed upływem okresu, na jaki umowa została zawarta, o automatycznym przedłużeniu umowy, sposobach jej rozwiązania, a także najkorzystniejszych oferowanych przez siebie pakietach taryfowych. Przepis ten ma za zadanie umożliwić abonentowi świadome podjęcie decyzji, czy nadal chce korzystać z usług dotychczasowego dostawcy, a jeśli nie, to rozpocząć odpowiednio wcześnie działania zmierzające do rozwiązania umowy. Niezależnie od powyższego projektowane przepisy przewidują również obowiązek przekazywania abonentom co najmniej raz w roku informacji o najkorzystniejszych oferowanych pakietach taryfowych.

**Pkt 2 art. 63a**

Projektowane przepisy wdrażają uprawnienie z art. 102 ust. 5 EKŁE dotyczące zapewnienia abonentom narzędzia monitorowania wykorzystania usług, które są rozliczane w oparciu o czas albo ilość wykorzystanych danych lub jednostek taryfikacyjnych. Narzędzie to ma umożliwić kontrolę abonenta nad zużyciem usług, w szczególności pakietu danych w usłudze dostępu do internetu świadczonej w sieci ruchomej.

**Pkt 3 art. 71 ust. 1b**

Zdecydowano o wprowadzeniu uprawnienia wynikającego z art. 106 ust. 3 EKŁE gwarantującego abonentowi zachowanie prawa do przeniesienia numeru przez okres nie krótszy niż 1 miesiąc od daty rozwiązania umowy. Abonent może zrzec się tego prawa.

**Pkt 4 art. 72a–72c**

Artykuł 72a dotyczy nowych uprawnień abonentów związanych ze zmianą dostawcy usługi internetu i stanowi implementację art. 106 ust. 1 EKŁE. Dotychczasowe przepisy regulowały jedynie przypadek zmiany numeru i przeniesienia numeru do innej lokalizacji lub do innej sieci w związku ze zmianą dostawcy usług telefonicznych. Mając na uwadze konieczność zagwarantowania ochrony praw abonentów usług dostępu do internetu, wprowadza się nowe obowiązki względem dotychczasowego i nowego dostawcy usługi dostępu do internetu. W ustępie 1 wskazane jest uprawnienie abonenta do zachowania ciągłości usługi, za wyjątkiem sytuacji, gdy byłoby to technicznie niemożliwe do zrealizowania. Regułą jest obowiązek zapewnienia ciągłości świadczenia usługi, a w przypadku, gdy nie jest możliwe zagwarantowanie nieprzerwanego dostępu do usługi, zaistniała przerwa nie może być dłuższa niż 1 dzień roboczy. Obowiązkiem nowego dostawcy jest aktywowanie usługi w najkrótszym możliwym i uzgodnionym z abonentem terminie. Dla celów dowodowych termin ten powinien być abonentowi potwierdzony na trwałym nośniku. Jest to istotny wymóg z uwagi na uprawnienie abonenta do otrzymania odszkodowania za zaistniałą zwłokę.

W ustępie 4 przewidziane zostało uprawnienie abonenta rozwiązującego umowę o świadczenie usługi dostępu do internetu do zachowania, na jego żądanie, dostępu przez okres 12 miesięcy do poczty elektronicznej zapewnianej przez dotychczasowego dostawcę usług dostępu do internetu. Uprawnienie to dotyczy sytuacji, gdy abonent korzysta z poczty elektronicznej, której adres związany jest z nazwą handlową lub znakiem towarowym tego dostawcy usług.

Projektowany art. 72b ustawy **–** Prawo telekomunikacyjne wskazuje, że operator oraz dostawca usług dostępu do internetu powinni komunikować się w zakresie realizacji uprawnień abonentów w zakresie zmiany dostawcy usług dostępu do internetu i utrzymania ciągłości świadczonych usług za pomocą systemu (platformy), której funkcjonowanie zostało opisane w projektowanym art. 78a ustawy **–** Prawo telekomunikacyjne.

W art. 72c wskazane zostały uprawnienia abonenta w zakresie otrzymania odszkodowania w przypadku, gdy nie doszło do zmiany dostawcy usługi dostępu do internetu. Ustęp 1 dotyczy przypadku, kiedy nie doszło do zmiany dostawcy usług z przyczyn leżących po stronie dotychczasowego dostawcy, natomiast ust. 2 przypadku gdy wina leży po stronie nowego dostawcy usług. Dodatkowo w ust. 3 przewidziane zostało prawo do uzyskania odszkodowania, w przypadku gdy dotychczasowy dostawca nie wznowił świadczenia usług zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 72a ust. 3, a w konsekwencji abonent doświadczył przerwy w dostępie do usługi dłuższej niż 1 dzień roboczy. W powyższych przypadkach abonentowi przysługuje jednorazowe odszkodowanie za każdy dzień zwłoki w wysokości 1/4 sumy opłat miesięcznych za wszystkie świadczone przez tego dostawcę usługi liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych. Ustęp 4 precyzuje zasady obliczania

**Pkt 5 art. 73 ust. 2**

Projektowany przepis art. 73 ust. 2 ustawy **–** Prawo telekomunikacyjne stanowi delegację dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia, w którym zostaną ustalone szczegółowe warunki realizacji uprawnień abonentów w zakresie zmiany dostawcy usług dostępu do internetu i zapewnienia ciągłości świadczenia tych usług.

**Pkt 6 art. 74a**

Art. 74a ustawy **–** Prawo telekomunikacyjne nakłada na operatorów oraz dostawców usług dostępu do internetu obowiązek aktywnego podejmowania działań mających na celu realizację uprawnień abonenta w zakresie zmiany dostawcy usług dostępu do internetu i zapewnienia ciągłości świadczenia tych usług. W szczególności operatorzy oraz dostawcy usług dostępu do internetu powinni wdrożyć odpowiednie rozwiązania techniczne, które przełożą się na faktyczną możliwość realizacji tych uprawnień.

W ust. 2 wskazano, że w szczególnych przypadkach Prezes UKE może zawiesić realizację lub ograniczyć zakres realizacji uprawnienia abonenta w zakresie zmiany dostawcy usług dostępu do internetu i zapewnienia ciągłości świadczenia tych usług. Okoliczność ta ma charakter wyjątkowy i jest związana z ustaleniem harmonogramu dostosowania się przedsiębiorcy do przepisów.

**Pkt 7 art. 78a**

Projektowany art. 78a ustawy **–** Prawo telekomunikacyjne jest konsekwencją wprowadzenia art. 72a–72c oraz art. 74a związanych z implementacją do polskiego porządku prawnego art. 106 EKŁE.

Proponuje się, aby Prezes UKE prowadził system (platformę), w którym będzie następowała wymiana komunikatów pomiędzy operatorami lub dostawcami usług dostępu do internetu. Prezes UKE jest organem odpowiedzialnym za funkcjonowanie rynku telekomunikacyjnego.

Zgodnie z art. 106 ust. 6 akapit 2 EKŁE krajowy organ regulacyjny może ustanowić szczegóły procesu zmiany dostawcy usług dostępu do internetu. Proponuje się, aby w Polsce szczegóły procesu były ustanowione przez obowiązek stosowania przez operatorów lub dostawców usług dostępu do internetu systemu (platformy), co doprowadzi do ujednolicenia procedur dla całego rynku.

Proponuje się również, aby, zgodnie z ust. 3, Prezes UKE opracował interfejs dostępu do systemu wymiany komunikatów dla operatorów oraz dostawców usług dostępu do internetu prowadzących działalność na mniejszą skalę, dla których wdrożenie pełnego dostępu do systemu niosłoby nieproporcjonalne koszty.

**Pkt 8 art. 115 ust. 1 pkt 10 ustawy – Prawo telekomunikacyjne**

Proponowany przepis wskazuje, że elementem rezerwacji częstotliwości powinny być wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług ustalone przez Prezesa UKE z uwzględnieniem rekomendacji i wytycznych Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA), po zasięgnięciu opinii Kolegium, o którym mowa w art. 64 ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Opinia Kolegium ds. cyberbezpieczenstwa będzie wymagana, o ile rezerwacja częstotliwości dokonywana będzie po przeprowadzeniu aukcji. Oznacza to tyle, że w przypadku najważniejszych postępowań selekcyjnych, w których rozdysponowaniu podlegają rzadkie i niezwykle cenne dobra, jakim są częstotliwości radiowe, kwestie dotyczące bezpieczeństwa sieci ustalane przez Prezesa UKE były zaopiniowane przez właściwy organ opiniodawczo-doradczy w zakresie cyberbezpieczeństwa. Bezpieczeństwo sieci telekomunikacyjnych jest bowiem niezwykle istotne dla wszystkich użytkowników.

**Pkt 9 art. 118d ust. 1a i 1b ustawy – Prawo telekomunikacyjne**

W art. 118d proponuje się wprowadzenie przepisów, zgodnie z którymi w przypadku, gdy projekt rozstrzygnięcia decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości opublikowany wraz z ogłoszeniem o przetargu, aukcji albo konkursie i dokumentacją przetargu, aukcji albo konkursu nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w art. 115 ust. 1, Prezes UKE unieważnia z urzędu przetarg, aukcję albo konkurs.

**Pkt 10 art. 184 ust. 2 pkt 1a**

Dodatkowo w art. 184 w ust. 2 proponuje się dodanie punktu 1a określającego maksymalną opłatę za numer dla komunikacji maszyna-maszyna. Uwzględnienie w ustawie numeracji dla komunikacji maszyna-maszyna pozwoli na udostępnienie przez Prezesa UKE nowego zakresu numeracji dedykowanego tego rodzaju usługom.

Od kilku lat można zaobserwować dynamiczny rozwój rynku M2M (maszyna-maszyna), coraz więcej urządzeń wykorzystuje karty SIM w celu komunikowania się między sobą, np. liczniki pomiaru energii, urządzenia AGD, samochody. Wydzielenie osobnego zakresu numeracji na potrzeby komunikacji maszyna-maszyna pozwoli na jeszcze intensywniejszy rozwój nowoczesnych branż przemysłu opartych o ten rodzaj komunikacji, w szczególności innowacyjnych start – up’ów. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni otrzymają możliwość korzystania z wydzielonego zasobu numeracji dla komunikacji maszyna-maszyna, odrębnego od numeracji abonenckiej, co pozwoli na uporządkowanie i lepsze zarządzanie posiadanymi zasobami numeracji i świadczonymi usługami.

**Pkt 11 art. 190 ust. 4–4aj oraz ust. 8**

Przedmiotowe przepisy ustanawiają tryb, zgodnie z którym Prezes UKE powinien być powoływany w drodze otwartego i przejrzystego naboru. Zgodnie z projektowanymi przepisami kandydatem na Prezesa UKE będzie mogła być osoba, która łącznie będzie spełniała następujące warunki:

1. posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny;
2. jest obywatelem polskim;
3. korzysta z pełni praw publicznych;
4. nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
5. posiada kompetencje kierownicze;
6. posiada co najmniej 5-letni okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania, spółdzielczej umowy o pracę, lub świadczenia usług na podstawie innej umowy lub wykonywania działalności gospodarczej na własny rachunek, w tym co najmniej 3-letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych lub samodzielnych albo wynikające z prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek;
7. posiada wykształcenie i wiedzę z zakresu spraw należących do właściwości Prezesa UKE;
8. posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w pracy na stanowiskach związanych z telekomunikacją lub pocztą;
9. cieszy się nieposzlakowaną opinią.

Odwołanie Prezesa UKE będzie możliwe tylko i wyłącznie po zaprzestaniu spełniania przez niego powyższych wymogów. Podobnie odwołanie Zastępców Prezesa UKE – ono również będzie możliwe tylko po zaprzestaniu spełniania wymogów określonych dla Zastępców Prezesa UKE.

Zmiana w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa jest zmianą wynikową wobec zmiany art. 115 PT – daje uprawnienie Kolegium ds. cyberbezpieczeństwa do opiniowania projektów decyzji rezerwacyjnych zasobów częstotliwości, które zostaną wydane po przeprowadzaniu aukcji.

**Pkt 12 art. 209 ust. 1 pkt 17a**

Proponuje się, aby nierealizowanie przez operatora lub dostawcę usług dostępu do internetu uprawnień abonenta w zakresie zmiany dostawcy usług dostępu do internetu i utrzymania ciągłości świadczonych usług zagrożone było karą administracyjną nakładaną przez Prezesa UKE.

**ustawa z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1801, z późn. zm.) – dodanie w art. 4 ust. 3b i 3c**

W art. 2 ust. 1 proponuje się wprowadzenie, w czasie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii lub w przypadku zaprzestania działania placówek operatora pocztowego świadczącego usługi powszechne, możliwości złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków do korzystania ze zwolnienia od wnoszenia opłat abonamentowych, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, wraz z elektronicznym odwzorowaniem dokumentów potwierdzających uprawnienie do tych zwolnień przez stronę internetową operatora wyznaczonego lub za pomocą poczty elektronicznej. Obecne przepisy wymagają złożenia ww. oświadczenia i dokumentów bezpośrednio w placówce operatora pocztowego. Zgodnie z ust. 2 zwolnienie uzyskane na podstawie oświadczenia złożonego w sposób proponowany w ust. 1 obowiązywałoby nie dłużej niż do 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Przedłużenie obowiązywania tego zwolnienia wymagać będzie przedłożenia oryginalnych dokumentów w placówce operatora wyznaczonego.

**ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii (Dz. U. z 2019 r. poz. 2199, z późn. zm.)** – **zmiana w art. 19 dodanie ust. 6a–6c oraz nadanie nowego brzmienia ust. 8 i 9**

Zmiana ma na celu pomoc rynkowi kinematografii w Polsce w związku z pandemią COVID-19. Brak eksploatacji filmów w kinach oraz ogólnoświatowy wzrost w trakcie pandemii COVID-19 korzystania z usług medialnych na żądanie warunkuje wprowadzenie obowiązku uiszczania daniny publicznej w postaci 1,5% przychodu uzyskanego z opłat umożliwiających korzystanie z portali usług medialnych w Polsce na rzecz Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

Jednocześnie w czasie, w którym brak jest możliwości korzystania z oferty kin, dostrzega się większe zainteresowanie odbiorców ofertą podmiotów dostarczających audiowizualne usługi medialne (VOD). Dodatkowo należy podkreślić, że ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw dokonała modyfikacji definicji „filmu” zawartej w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii. Dzięki tej zmianie możliwe jest premierowe udostępnienie nie tylko w kinie, ale także w innego rodzaju usługach, w tym w audiowizualnych usługach medialnych na żądanie. Podmioty dostarczające tego typu usługi korzystają więc na powyższej zmianie, mogą bowiem oferować swoim odbiorcom atrakcyjne, niedostępne nigdzie wcześniej treści, które wyprodukowane zostały przy wsparciu PISF. W związku z powyższym nałożenie na te podmioty obowiązku dokonywania wpłat na rzecz PISF jest uzasadnione.

Nakładanie tego typu obowiązków dopuszczalne jest przez prawo europejskie. Zgodnie z art. 13 ust. 2 dyrektywy 2018/1808 o audiowizualnych usługach medialnych, państwa członkowskie mogą nakładać obowiązki dokonywania wpłat na rzecz kinematografii na dostawców audiowizualnych usług medialnych na żądanie. Obowiązki takie mogą być przy tym nakładane także na dostawców podlegających jurysdykcji innego państwa członkowskiego, w oparciu o przychód uzyskiwany w państwie, w którym jest odbierana usługa. Dyrektywa zobowiązuje jednak państwa do zwalniania od takich obowiązków małych dostawców (o niskim przychodzie lub niskiej oglądalności). Zwolnienie takie ma dotyczyć co najmniej dostawców pochodzących z innych państw członkowskich. W związku z powyższym projektowana ustawa zwalnia z obowiązków mikroprzedsiębiorców (niski przychód) oraz usługi o niewielkim zasięgu.

Uchylenie art. 19 ust. 6 wynika z problemów dotyczących stosowania obecnie obowiązujących przepisów dotyczących potrącania wpłat dokonywanych na PISF przez podmioty kontrolowane w ramach grupy kapitałowej. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że mimo nałożenia różnych obowiązków (na podstawie różnych ustępów art. 19) na podmiot kontrolujący i podmioty kontrolowane, pierwszy z nich może odliczyć wpłaty dokonane przez podmioty kontrolowane. Przykładowo, jeżeli podmiot kontrolujący dokonał wpłaty jako nadawca (na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy), ma prawo dokonania odliczenia wpłaty, którą uiścił podmiot kontrolowany jako operator sieci kablowej (na podstawie art. 19 ust. 5 ustawy). Taka wykładnia przepisów (wynikająca z orzecznictwa NSA) wydaje się być sprzeczna z intencją ustawodawcy i prowadzi do nieuzasadnionego obniżenia wpływów PISF z opłat od różnych kategorii przedsiębiorców.

**ustawa z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1205, z późn. zm.)**

Istotą zmiany w ustawie z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych jest wydłużenie terminów wiążących spółdzielnie socjalne w zakresie odpowiedniego poziomu zatrudnienia oraz przeprowadzenia pierwszej lustracji, których niedotrzymanie powiązane jest z postawieniem podmiotu w stan likwidacji. Możliwość dokonania czynności określonych w art. 5 ust. 1a, art. 5a ust. 4, art. 15c oraz art. 18 pkt 2 jest powiązana z sytuacją gospodarczą, a w szczególności ze zdolnością do utrzymywania i tworzenia nowych miejsc pracy. Z tego względu, w przypadku ogłoszenie stanu nadzwyczajnego, stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, proponuje się wydłużenie terminów na realizację tych obowiązków o 12 miesięcy, począwszy od dnia odwołania tych stanów.

Wyjątkowo trudna sytuacja gospodarcza odbija się szczególnie negatywnie na spółdzielniach socjalnych. Podmioty te działają często w branży usługowej (np. gastronomii) i ze względu na sytuację epidemiologiczną często zmagają się ze znacznym spadkiem przychodów. Problem ten może być szczególnie dotkliwy dla nowo powstałych spółdzielni. Z tego względu w ustawie zaproponowano, aby wydłużyć okres, w którym podmioty te zobowiązane będą do zatrudnienia wymaganej liczby osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych. Rozwiązanie to dotyczyć będzie spółdzielni, których założycielami są osoby fizyczne. Zgodnie z art. 5 ust. 1a ww. ustawy spółdzielnie socjalną mogą założyć co najmniej 3 osoby fizyczne, ale w ciągu 12 miesięcy od wpisania takiej spółdzielni do Krajowego Rejestru Sądowego musi ona przyjąć w poczet członków przynajmniej 2 osoby, o których mowa w art. 4 ust. 1. W sytuacji poważnych utrudnień w prowadzeniu działalności gospodarczej, termin ten należy uznać za zbyt krótki.

Podobna sytuacja ma miejsce także w przypadku, w którym spółdzielnia socjalna założona przez osoby prawne poszukiwać będzie pracownika w miejsce osoby, z którą rozwiązany został stosunek pracy (art. 5a ust. 4) . Zatrudnienie nowych osób jest możliwe wtedy, gdy spółdzielnia socjalna osiąga przychody umożliwiające co najmniej pokrycie kosztów związanych z tym zatrudnieniem. Nie można oczekiwać, że w bardzo trudnej sytuacji gospodarczej możliwe będzie zwiększanie skali lub rentowności prowadzonej działalności. Jednocześnie pozostawienie tego terminu bez zmian mogłoby spowodować postawienie spółdzielni w stan likwidacji, co z kolei powodowałoby, że osoby, które do tej pory znajdowały w niej zatrudnienie, stracą pracę. Podobnie negatywne konsekwencje związane są także z pozostawieniem bez zmian terminu na uzupełnienie niezbędnej liczby członków spółdzielni socjalnej (warunek określono w art. 5 ust. 3, a termin jego spełnienia w art. 18 pkt 2). Istotnym odciążeniem dla spółdzielni będzie również wydłużenie terminu na przeprowadzenie obowiązkowej pierwszej lustracji.

Wprowadzone zmiany nie generują kosztów dla finansów publicznych.

ustawa **z dnia 7 września 2007 r.** **o** **pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U z 2019 r. poz. 670, z późn. zm.)**

Proponuje się podwyższenie kwoty kryterium dochodowego uprawniającej do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, aby wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę nie spowodował, że osoby samotnie wychowujące jedno dziecko stracą prawo do świadczeń po dniu 30 września 2020 r.

**ustawa z dnia 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych**

1) zmiany w art. 13 ust. 6:

Proponowana zmiana doprecyzowuje dotychczasowy przepis dodając również „stan epidemii” oraz umożliwia utworzenie rezerw strategicznych również w wyniku nałożenia obowiązku, o którym mowa w (dodanym z uwagi na epidemię COVID-19) art. 46d ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

2) zmiany w art. 16 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

Proponowana zmiana zakłada umożliwienie wyłączenia art. 13 ust. 5 oraz przepisów o zamówieniach publicznych w przypadku zawierania umowy przechowania na czas trwania jednego z zagrożeń wskazanych w art. 3.

3) zmiany w art. 25 w ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 7:

Proponowana zmiana zakłada rozszerzenie kompetencji ministra właściwego do spraw energii, o możliwość likwidacji określonego asortymentu rezerw strategicznych, również w odniesieniu do asortymentu utrzymywanego w rezerwie strategicznej na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw zdrowia, w celu zapobiegania oraz zwalczania zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, który stał się zbędny, z uwagi na odwołanie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

4) dodanie rozdziału 5a:

Proponowana zmiana zakłada możliwość powierzenia Agencji obowiązku utworzenia, przechowywania, udostępnienia oraz likwidacji określonych asortymentów rezerw strategicznych oraz określa szczegółowy tryb tego powierzenia, w tym środki jego finansowania.

**ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2475, z późn. zm.) – dodanie nowego art. 44a**

Art. 7 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, zwanej dalej „ustawą”, jednoznacznie wskazuje, że minister właściwy do spraw transportu jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich wyłącznie w transporcie kolejowym. Natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 20 ustawy, transport kolejowy to przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po torach kolejowych. W związku z powyższym, na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, zadaniem organizatora publicznego transportu zbiorowego w zakresie transportu kolejowego jest organizowanie przewozów po liniach komunikacyjnych zdefiniowanych jako połączenia komunikacyjne na liniach kolejowych, a nie na sieci dróg publicznych. Dlatego konieczne jest dodanie do ustawy proponowanej zmiany, która wprowadzi (w okresie i na obszarze obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu nadzwyczajnego) wyjątek od ww. zasady.

Mając na uwadze drastyczny spadek popytu na usługi transportowe (w niektórych pociągach dalekobieżnych podróżuje po kilka osób) oraz konieczność:

* zapewnienia minimalnej oferty umożliwiającej skomunikowanie odległych miejscowości w kraju,
* zapewnienia płynności finansowej operatorów,
* racjonalnego i gospodarnego wydatkowania publicznych środków finansowych

zaistniała konieczność wprowadzenia do ustawy przepisu szczegółowego zezwalającego ministrowi właściwemu do spraw transportu jako organizatorowi publicznego transportu zbiorowego na finansowanie w ramach limitu środków na kolejowe pasażerskie przewozy wydatków poniesionych przez operatora w związku z uruchomieniem zastępczej komunikacji środkami transportu drogowego.

Adresatem projektowanego przepisu będzie minister właściwy do spraw transportu. Pozostali, zdefiniowani w zmienianej ustawie, organizatorzy publicznego transportu zbiorowego są bowiem uprawnieni zarówno do organizowania usług publicznych w zakresie transportu drogowego, jak i kolejowego. Dlatego też inni niż minister właściwy do spraw transportu organizatorzy mogą już aktualnie zastępować usługi realizowane koleją usługami wykonanymi w transporcie drogowym.

Założono, że zastąpienie przewozów kolejowych przewozami drogowymi wymaga odpowiedniej zmiany treści umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Rozwiązanie to jest podyktowane koniecznością właściwego rozliczenia finansowego i rzeczowego dotowanych usług. Ponieważ jednak zmiana umowy jest czynnością skomplikowaną, wymagającą dopełnienia szeregu formalności, ustawa dopuszcza, że umowa konwaliduje zmiany wcześniej ustalone między organizatorem a operatorem. Zasadniczą trudnością w realizacji dodawanego uprawnienia będzie takie zaprojektowanie trasy pojazdu drogowego, którym realizowana będzie usługa publicznego przewozu zbiorowego, aby w możliwie największym stopniu odpowiadała ona trasie oraz rozkładowi jazdy zastąpionego pociągu.

Założono, że w takim zastępczym przejeździe obowiązywać będą identyczne ulgi ustawowe jak w pociągu. Rozwiązanie to ma w maksymalnym stopniu odpowiadać warunkom przewozu pociągiem, przy jednoczesnym nienarażaniu operatora na dodatkowe wydatki w związku z dystrybucją biletów.

Zakłada się, że wejście w życie proponowanych przepisów może spowodować spadek wydatków publicznych – jako że zastąpienie pociągów pojazdami drogowymi w sytuacji niskiego popytu na usługi transportowe zmniejszy deficyt realizacji umów o świadczenie usług publicznych w zakresie transportu.

**ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 154) – nowe brzmienie art. 23 ust. 3 oraz art. 24**

Dokonuje się zmian m.in. w art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 23 ust. 3 ww. ustawy „Marszałek województwa na podstawie protokołu sporządzonego przez przewodniczącego komisji, w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu, wydaje kierowcy zaświadczenie ADR. Zaświadczenie ADR przesyła się kierowcy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres zamieszkania kierowcy.”. Należy jednak zaznaczyć, że wydanie zaświadczenia ADR poprzedza:

* udostępnienie przez marszałka województwa Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW) danych i informacji niezbędnych do produkcji zaświadczeń ADR,
* produkcja zaświadczeń ADR przez PWPW,
* dostarczenie przez PWPW zaświadczeń ADR do urzędu marszałkowskiego.

W aktualnym stanie pandemii, biorąc pod uwagę czas, jaki należy poświęcić na realizację ww. czynności, pojawiają się trudności z zachowaniem 7-dniowego terminu na wydawanie zaświadczeń ADR. Dlatego też, mając na uwadze konieczność zapewnienia odpowiedniego czasu na prawidłową realizację czynności poprzedzających wysyłkę zaświadczeń ADR, konieczna jest zmiana terminu określonego w ww. art. 23 ust. 3 ww. ustawy. Wydłużenie przedmiotowego terminu do 14 dni zapewni prawidłową realizacje zadań nałożonych na marszałka województwa w zakresie wysyłki zaświadczeń ADR.

Obecnie występują też duże obciążenia firm kurierskich.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę specyfikę pracy kierowcy – częste przebywanie poza miejscem zamieszkania, w ww. art. 23 ust. 3 wprowadzono możliwość przesyłania zaświadczeń ADR na adres wskazany przez kierowcę (dotychczas tylko na adres zamieszkania).

Z kolei w art. 24 ww. ustawy określono procedurę wydawania nowych zaświadczeń ADR w przypadku ich zniszczenia, a także zmiany stanu faktycznego wymagającego zmiany danych w nich zawartych. Procedura ta nie była dotąd określona.

Będzie to dodatkowe usprawnienie pracy urzędów marszałkowskich, które realizują procedurę wydawania zaświadczeń ADR.

**ustawa z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 568, z późn. zm.) – dodanie art. 130a**

Propozycja zmian ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie ma na celu podjęcie działań mających na celu przeciwdziałanie skutkom COVID-19 w zakresie hodowli roślin i nasiennictwa przez zmiany organizacyjne dla podmiotów zajmujących się wytwarzaniem i oceną materiału siewnego roślin rolniczych i warzywnych, materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego roślin warzywnych i ozdobnych oraz materiału szkółkarskiego. Art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie określa, że urzędowi kwalifikatorzy, urzędowi próbobiorcy, akredytowani kwalifikatorzy, akredytowani próbobiorcy i analitycy nasienni są obowiązani co najmniej raz na 5 lat uczestniczyć w szkoleniu doskonalącym, a w szczególności szkolenie takie przeprowadza się w przypadku zmiany przepisów o nasiennictwie (art. 79 ust. 5). Zmiana przepisów o nasiennictwie została dokonana w marcu 2020 r. W konsekwencji należałoby dokonać szkoleń wszystkich kwalifikatorów, próbobiorców i analityków przed początkiem kwalifikacji materiału siewnego, tj. w maju 2020 r. Mając na uwadze konieczność powstrzymania rozprzestrzeniania się koronawirusa powodującego chorobę COVID-19, zasadne jest odstąpienie od szkoleń doszkalających dla urzędowych kwalifikatorów, urzędowych próbobiorców, akredytowanych kwalifikatorów, akredytowanych próbobiorców i analityków nasiennych. Jednocześnie niestosowanie przepisów art. 79 ust. 4 i 6 umożliwi zaangażowanym w ocenę materiału siewnego wykonywanie tej oceny w latach następnych. Odstąpienie od regularnych kontroli materiału szkółkarskiego CAC, materiału rozmnożeniowego i materiału nasadzeniowego roślin warzywnych i ozdobnych oraz sadzonek winorośli, określonych w art. 64 ust. 6, również przyczyni się do powstrzymania rozprzestrzeniania się koronawirusa powodującego chorobę COVID-19.

W tym przypadku należy podkreślić, że losowe kontrole wykonywane przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, określone w art. 121 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie, w przypadku potrzeb mogą być wykonywane. Zaproponowane zmiany przyczynią się do powstrzymania rozprzestrzeniania się koronawirusa powodującego chorobę COVID-19 oraz zmniejszą obciążenia finansowe podmiotów prowadzących obrót materiałem siewnym, w przypadku szkoleń, oraz wojewódzkich inspektoratów ochrony roślin i nasiennictwa, w przypadku kontroli.

**ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z późn. zm.) – zmiany w art. 38**

W obecnym stanie prawnym pełnomocnik (nie profesjonalista a członek rodziny, sąsiad, osoba trzecia) może odebrać przesyłkę pocztową rejestrowaną – list polecony, w szeroko pojętym postępowaniu cywilnym lub karnym (a także innych postępowaniach), jednak musi on legitymować się udzielonym przez adresata przesyłki pełnomocnictwem pocztowym, o którym mowa w art. 38 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Aby udzielić pełnomocnictwa pocztowego zgodnie z art. 38 ust. 3 ww. ustawy, istnieje konieczność osobistego stawiennictwa osoby (mocodawcy) w placówce pocztowej i udzielenia umocowania w obecności pracownika operatora pocztowego. Powyższa regulacja w obecnym kształcie wymusza konieczność udania się przez adresata do placówki pocztowej celem udzielenia przedmiotowego pełnomocnictwa wybranej osobie, co obliguje daną osobę do wyjścia z domu i naraża ją na kontakt z dużą liczbą osób spotkanych po drodze do placówki pocztowej, w szczególności oczekujących w kolejce na załatwienie sprawy w tejże placówce.

Stwarzanie sytuacji opisanej wyżej jest szczególnie niepożądane, jeżeli chodzi o ochronę zdrowia osób starszych. Mając na uwadze powyższe, w obliczu trwającego stanu epidemii i konieczności zapewnienia maksymalnej ochrony życia i zdrowia obywateli polskich – w szczególności osób starszych – za uzasadniony należy uznać postulat zmiany art. 38 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, przez uwzględnienie, iż adresat może udzielić pełnomocnictwa pocztowego w miejscu jego pobytu bez ograniczeń i konieczności wychodzenia z domu. Pełnomocnictwo takie udzielane byłoby w zwykłej formie pisemnej.

**ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, z późn. zm.)**

Zaproponowano uchylenie art. 236a ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, który zobowiązuje podmioty prowadzące ewidencję papierową do wprowadzenia informacji zawartych w tej ewidencji do BDO. Dzięki tej zmianie podmioty prowadzące ewidencję w formie papierowej nie będą musiały uzupełniać tych danych w BDO, co zmniejszy obciążenie tych podmiotów.

**ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 542, z późn. zm.) – dodanie art. 72a**

Mając na uwadze aktualną sytuację związaną z koronawirusem oraz w związku z tym ograniczoną działalność firm audytujących i obowiązanych do poddania się audytowi, proponuje się wydłużenie w 2020 r. czasu na przeprowadzenie audytu do dnia 30 września 2020 r. Konsekwencją zmiany tego terminu jest ustalenie nowego terminu przekazania właściwym podmiotom sprawozdania z przeprowadzonego audytu na dzień 15 listopada 2020 r. W ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zostały zaproponowane zmiany przedłużające termin na dostosowanie uchwał rady gminy do zmian wynikających z tej ustawy do końca 2020 r.

ustawa **z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. 2019 r. poz. 294)**

Projektowane przepisy art. 7 ust. 1 oraz 1a zakładają wprowadzenie obowiązku przekazywania przez osoby świadczące pomoc na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej kart nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (karty pomocy) w formie elektronicznej. Zmieniane i dodawane przepisy obligują do wprowadzania do systemu kart pomocy A oraz przekazywania ich tylko w systemie teleinformatycznym, co umożliwi pełną sprawozdawczość i nadzór nad realizacją zadań wynikających z ustawy za pomocą systemu teleinformatycznego. Zostanie wyeliminowane przekazywanie kart pomocy A w formie papierowej oraz sporządzanie sprawozdania poprzez ręczne ich zliczanie. W efekcie (poza przekazywaniem papierowej wersji ankiety satysfakcji, o ile nie zostanie złożona w formie elektronicznej) wszystkie istotne czynności wykonawców i pracowników administracji będą wykonywane za pomocą systemu informatycznego.

Projektowane przepisy przewidują także wprowadzenie do ustawy regulacji w przedmiocie teleinformatycznego systemu (System Teleinformatyczny do Obsługi Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego oraz Edukacji Prawnej), co wiąże się z obowiązkiem dokumentowania zadań z zakresu nieodpłatnej pomocy, a w konsekwencji wymaga wyraźnego przypisania zarządzania Systemem Teleinformatycznym do Obsługi Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego oraz Edukacji Prawnej Ministrowi Sprawiedliwości – na wzór innych systemów.

Jednocześnie wprowadzane są zmiany doprecyzowujące przetwarzanie danych na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, co zawarto w dodawanym art. 7a. Aktualnie w ustawie są bowiem jedynie przepisy wskazujące starostę jako administratora oświadczenia składanego przez osobę uprawnioną do uzyskania pomocy, a także przewidujące, że administratorem danych osobowych osób rekomendowanych oraz osób wchodzących w skład Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego oraz Edukacji Prawnej jest Minister Sprawiedliwości. Brak jest natomiast regulacji dotyczących przetwarzania danych w systemie w innych sytuacjach. Brak jest też regulacji wskazujących, kto jest administratorem danych w systemie teleinformatycznym, gdy kilka podmiotów pełni w tym systemie różne role (Minister Sprawiedliwości, wojewodowie, starostowie). Obecnie dane są przetwarzane na podstawie zgód. Dodawane przepisy mają więc na celu wskazanie administratorów danych osobowych, przetwarzanych w ramach realizacji zadań wynikających z ustawy.

Projektowane przepisy zawierają również regulację (zmieniany art. 8 ust. 4 ustawy) przewidującą taką rejestrację zgłoszeń, która będzie służyła równomiernej rejestracji zgłoszeń osób uprawnionych odpowiednio do dyżurów w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej lub w punktach nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w danym powiecie, co ma służyć zapewnieniu racjonalnego obciążenia obowiązkami wykonawców świadczących pomoc.

Przewidziano również doprecyzowanie regulacji dotyczących składania kwartalnych sprawozdań przez starostów, które ma na celu usprawnienie realizacji obowiązku sprawozdawczego oraz zapewnienie dostępu dla zaangażowanych w organizację usług instytucji, w tym dla wojewodów, do pełnej i aktualnej informacji, potrzebnej do organizacji i zarządzania. W tym celu w zmienionym art. 12 wprowadzono obowiązek przekazywania przez starostów wojewodzie co kwartał zbiorczej informacji o wykonaniu zadań, o których mowa w art. 8 ust. 1, na obszarze powiatu, w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału. Wojewodowie będą zobligowani do przekazywania Ministrowi Sprawiedliwości zbiorczych informacji z poszczególnych powiatów oraz zliczenia otrzymanych informacji dla terenu województwa, w terminie miesiąca od upływu terminu, w którym starostowie są obowiązani do przekazania tych informacji.

Projektowane przepisy zawierają zamieszczone w dodawanym art. 28a ustawy regulacje dotyczące sposobu wykonywania przez starostów zadań z zakresu zapewnienia nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa, a także nieodpłatnej mediacji w warunkach ogłoszonego stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii, a także innych nadzwyczajnych stanów związanych z niebezpieczeństwem szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego.

Obowiązkiem starostów jest bowiem zapewnienie realizacji zadań nałożonych ustawą o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. W warunkach wprowadzonego zakazu przemieszczania, a także potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa zarówno dla osób uprawnionych do uzyskania pomocy, pomoc tę świadczących, jak i pracowników jednostek, w których ulokowane są punkty świadczenia pomocy, zachodzi potrzeba szczególnego uregulowania zasad świadczenia pomocy, w tym wprowadzenia możliwości świadczenia pomocy poza lokalem punktu, a także za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Przewidziano zatem możliwość – w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo wprowadzenia stanu nadzwyczajnego – świadczenia nieodpłatnej pomocy w sposób zdalny, to jest poza lokalem punktu oraz z zastosowaniem środków porozumiewania się na odległość. Sposób świadczenia pomocy w warunkach zdalnej realizacji zadań powinien opierać się na wypracowanym modelu realizacji tego zadania, przewidzianym dotychczas dla osób ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście, oraz osób doświadczających trudności w komunikowaniu się, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz. U. z 2017 r. poz. 1824), to jest według zasad uregulowanych w § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. poz. 2492). Z tego względu w projekcie zamieszczono regulację przewidującą odpowiednie zastosowanie przepisów odnoszących się do osób, o których mowa w art. 8 ust. 8 ustawy. Mając zarazem na uwadze trudności związane z realizacją obowiązku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy, przez osobę uprawnioną, w tym niejednokrotnie brak możliwości złożenia tego oświadczenia w formie pisemnej w ramach pomocy realizowanej za pomocą środków porozumiewania się na odległość, odstąpiono od tego wymagania.

Przewidziano, że projektowane regulacje wchodzą w życie z dniem ogłoszenia ustawy, z wyjątkiem tych przepisów, które odnoszą się do świadczenia pomocy w przypadku stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo wprowadzenia stanu nadzwyczajnego (dodawany art. 28a ustawy). Przepisy te – jako związane bezpośrednio ze stanem zagrożenia epidemicznego, stanem epidemii, a także stanem nadzwyczajnym – odnoszą się do okresu wprowadzenia któregokolwiek z tych stanów i powinny obowiązywać od tego momentu, od którego istnieje potrzeba wykonywania zadania publicznego w sposób szczególny, determinowany staraniem o zapewnienie bezpieczeństwa dla wszystkich osób zaangażowanych w jego realizację.

**ustawa z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1895, z późn. zm.) – dodanie art. 139b**

Mając na uwadze aktualną sytuację związaną z koronawirusem oraz w związku z tym ograniczoną działalność firm audytujących i obowiązanych do poddania się audytowi, proponuje się wydłużenie w 2020 r. czasu na przeprowadzenie audytu do dnia 30 września 2020 r. Konsekwencją zmiany tego terminu jest ustalenie nowego terminu przekazania właściwym podmiotom sprawozdania z przeprowadzonego audytu na dzień 15 listopada 2020 r.

ustawa **z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740, z późn. zm.)**

Zmiany w Prawie o prokuraturze mają na celu umożliwienie odbywania posiedzeń organów kolegialnych prokuratury, w tym Krajowej Rady Prokuratorów, przy wykorzystaniu środków technicznych umożliwiających bezpośrednie porozumiewanie się na odległość.

**ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.) – nadanie nowego brzmienia ust. 2 w art. 551 oraz dodanie art. 568a**

Niniejsza zmiana ma stanowić jeden z elementów tzw. „tarczy antykryzysowej”, stanowiącej szereg rozwiązań regulacyjnych minimalizujących negatywne skutki dla gospodarki i społeczeństwa w wyniku ogłoszenia stanu epidemicznego powstałego na skutek COVID-19. Opracowana zmiana stanowić będzie zwolnienie z obowiązku wnoszenia należności za korzystanie ze śródlądowych dróg wodnych i ich odcinków oraz urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa, usytuowanych na śródlądowych wodach powierzchniowych, dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą polegającą na przewozie ładunków, pasażerów i wykonywaniu prac technicznych oraz osób fizycznych uprawiających żeglugę śródlądową na drogach wodnych, a także wydłużenie terminu na realizację obowiązku właścicieli ujęć wody, dla których nie ustanowiono strefy ochronnej obejmującej teren ochrony pośredniej na podstawie dotychczasowych przepisów. Przedmiotowy obowiązek polega na przeprowadzeniu analizy ryzyka dla ujęcia wody oraz jej przekazaniu do wojewody.

**Stan obecny**

Zgodnie z art. 306 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne należności za korzystanie ze śródlądowych dróg wodnych i ich odcinków oraz urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa, usytuowanych na śródlądowych wodach powierzchniowych, ponosi się za:

• przewóz osób statkami pasażerskimi oraz wycieczkowymi,

• przewóz towarów statkami towarowymi,

• żeglugę pustych statków towarowych,

• holowanie lub spław drewna,

• korzystanie ze śluz lub pochylni.

Natomiast wysokość tych należności ustala się w zależności:

• w przypadku korzystania ze śluz i pochylni – od rodzaju i wielkości statku oraz od godzin korzystania z tych urządzeń (od 7.00 do 19.00 albo od 19.00 do 7.00),

• w przypadku dróg wodnych i odcinków – od liczby pasażerów lub masy ładunków i długości przebytej drogi wodnej.

Jednostkowe stawki należności służące do ustalenia wysokości tych opłat na dany rok określone zostały w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie należności za korzystanie ze śródlądowych dróg wodnych i ich odcinków oraz śluz i pochylni. Stawki te podlegają każdego roku kalendarzowego zmianie w stopniu odpowiadającym średniorocznemu wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok poprzedni, ogłaszanemu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w formie komunikatu, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

W związku z tym należności na rok 2020 ustalone w obwieszczeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 16 października 2019 r., przy uwzględnieniu powyższej waloryzacji, wynoszą:

1. W przypadku korzystania ze śluz i pochylni – dla statku, zestawu pchanego lub zestawu holowanego, barki, tratwy, holownika i pchacza (niewchodzących w skład zestawu), statku pasażerskiego lub wycieczkowego, urządzenia pływającego przeznaczonego lub używanego do wykonywania prac technicznych, utrzymania szlaków żeglugowych lub eksploatacji złóż kruszyw oraz obiektu pływającego o długości powyżej 20 m, za każdą wymienioną jednostkę pływającą:

• w godzinach od 7.00 do 19.00 – 16,06 zł;

• w godzinach od 19.00 do 7.00 – 16,86 zł.

Dla statku przeznaczonego do uprawiania sportu lub rekreacji oraz innych małych statków (statków do 15 ton nośności lub służących do przewozu nie więcej niż 12 pasażerów), za każdy statek:

• w godzinach od 7.00 do 19.00 – 7,40 zł,

• w godzinach od 19.00 do 7.00 – 14,90 zł.

Dla kajaka lub łodzi wiosłowej, za każdy kajak lub łódź wiosłową:

• w godzinach od 7.00 do 19.00 – 4,30 zł,

• w godzinach od 19.00 do 7.00 – 8,50 zł.

2. W przypadku korzystania z dróg wodnych i ich odcinków koszty wynoszą obecnie:

• za żeglugę pustych statków towarowych – 0,12 gr za jeden tonokilometr nośności wymierzonej,

• za żeglugę statków pasażerskich i wycieczkowych – 1,85 gr za iloczyn jednego miejsca na statku i każdego kilometra przebytej drogi wodnej,

• za przewóz towarów statkami towarowymi, a także holowanie i spław drewna – mieszczą się w przedziale 0,10 gr do 0,70 gr za jeden tonokilometr, w zależności od odcinka danej drogi wodnej.

Pobrane należności stanowią przychód Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przeznaczony przede wszystkim na utrzymanie dróg wodnych i infrastruktury funkcjonalnie powiązanej.

Obecnie zgodnie z art. 551 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne właściciele ujęć wody, dla których nie ustanowiono strefy ochronnej obejmującej teren ochrony pośredniej na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 573, w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy przeprowadzą analizę ryzyka, o której mowa w art. 133 ust. 3, i złożą wnioski o ustanowienie stref ochronnych obejmujących teren ochrony bezpośredniej oraz teren ochrony pośredniej, jeżeli jest to uzasadnione wynikami tej analizy.

**Szczegółowy opis wprowadzanych regulacji**

Wprowadzane regulacje mają na celu zwolnienie z należności ,w okresie od dnia 1 maja 2020 r. do 30 września 2020 r., przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą związaną z żeglugą śródlądową polegającą na przewozie ładunków, pasażerów, eksploatacji złóż i kruszyw oraz wykonywaniu prac technicznych oraz osób fizycznych uprawiających żeglugę śródlądowych na drogach wodnych – turystyka, sport i rekreacja.

Podkreślenia wymaga, że obowiązek opłaty należności dotyczy jednostek pływających wszystkich kategorii, nie będąc przypisany bezpośrednio do przedsiębiorców i osób fizycznych – obowiązek powstaje z chwilą korzystania z drogi wodnej i urządzenia wodnego, a nie z samego faktu zarejestrowania określonego rodzaju działalności bądź posiadania jednostki pływającej. Tym samym projektowane zmiany dotyczą jedynie kategorii i rodzaju jednostek pływających, które są wykorzystywane w prowadzeniu działalności gospodarczej z kategorii: transport, prace techniczne i utrzymaniowe oraz eksploatacja oraz z kategorii sport i rekreacja.

Analizując przyszłe skutki gospodarcze wynikające z wprowadzonego stanu epidemii związanego z COVID-19, należy zauważyć, że w sektorze transportu wodnego śródlądowego będą one dotyczyć przede wszystkim przedsiębiorców wykonujących działalność polegającą na przewozie pasażerów oraz ładunków, a w dalszej kolejności wykonywaniu prac technicznych i eksploatacji kruszyw. Należności za korzystanie z dróg wodnych i urządzeń wodnych stanowią element kosztów operacyjnych tej działalności obok pozostałych danin publicznych – składek na ubezpieczenia społeczne oraz podatków. W związku z powyższym możliwość czasowego zwolnienia z obowiązku płacenia tych opłat pozwoli na zminimalizowane negatywnych skutków i utrzymanie działalności przewozowej branży żeglugowej pomimo spodziewanego spadku popytu na ofertę przewozową w sezonie żeglugowym w 2020 r.

Mając na uwadze, że wpływ z tytułu tych należności zależy od intensywności ruchu jednostek pływających, przedsiębiorca nie ponosi opłat, gdy nie użytkuje dróg wodnych i urządzeń wodnych w działalności przewozowej, utrzymaniowej czy też eksploatacyjnej, wydaje się zasadne, aby okres zawieszenia ograniczyć jedynie do sezonu żeglugowego w roku 2020. Dodatkowo, mając na uwadze silną korelację pomiędzy użytkowaniem dróg wodnych i urządzeń wodnych a rozwojem sektora turystyki, wprowadzone regulacje zwalniają również z opłat jednostki służące do uprawiania sportu i rekreacji. Przedmiotowe zwolnienie, poprzez zmniejszenie kosztów użytkowania dróg wodnych, będzie stanowić czynnik zachęcający do aktywnego korzystania z wód powierzchniowych, zwiększając atrakcyjność poszczególnych regionów turystycznych kraju.

Przewidywany początek sezonu żeglugowego w 2020 r. w obecnej sytuacji to 1 maja 2020 r. W związku z powyższym okres zwolnienia z opłat powinien nastąpić w jak najszybszym terminie, od dnia wejścia w życie projektu ustawy.

Druga z opracowanych zmian zakłada w art. 551 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne zmianę z 3 do 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, tj. liczonego od dnia 1 stycznia 2018 r., terminu na realizację obowiązku właścicieli ujęć wody, dla których nie ustanowiono strefy ochronnej obejmującej teren ochrony pośredniej na podstawie dotychczasowych przepisów. Przedmiotowy obowiązek polega na przeprowadzeniu analizy ryzyka dla ujęcia wody oraz jej przekazaniu do wojewody.

Należy podkreślić, że realizacja przedmiotowego obowiązku w okresie ustanowienia stanu wprowadzającego ograniczenia związane z wystąpieniem COVID-19 jest znacznie utrudniona.

W związku z powyższym celowe jest wydłużenie ww. okresu o dodatkowe 2 lata, co pozwoli zapewnić odpowiedni czas na realizację ww. obowiązku.

Przewiduje się pozytywny wpływ przedmiotowego rozwiązania na właścicieli ujęć wody, którzy będą mieli zapewniony odpowiedni czas na przeprowadzenie analizy ryzyka i złożenie wniosku o ustanowienie strefy ochronnej.

**ustawa z dnia 9 listopada 2017 o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego.**

W obecnym stanie prawnym oddział Instytutu w Berlinie działa w ramach struktury organizacyjnej Instytutu, co powoduje m.in. konieczność prowadzenia dwóch systemów księgowania: 1) księgowania dokumentów w centrali Instytutu w Warszawie oraz 2) księgowania dokumentów w oddziale w Berlinie do celów podatkowych w Niemczech. Brak samodzielności organizacyjnej Instytutu powoduje także potrzebę przekazywania licznych dokumentów z oddziału do zatwierdzenia w Warszawie.

W obecnej sytuacji związanej z pandemią COVID-19 i obowiązujących obostrzeń w zakresie przemieszczania się oraz przesyłania korespondencji taki brak samodzielności organizacyjnej oddziału Instytutu w Berlinie stworzył dodatkowe znaczne problemy związane z:

* brakiem możliwości przekazywania oryginałów dokumentów z oddziału do siedziby Instytutu,
* brakiem możliwości prawidłowego zatwierdzania dokumentów do wypłaty,
* koniecznością pracy na kopiach dokumentów, co może powodować niedochowanie obowiązujących procedur obiegu dokumentacji i prawidłowego prowadzenia kontroli wewnętrznej,
* brakiem możliwości przekazywania do siedziby Instytutu umów oryginalnie podpisanych.

W efekcie Instytut może stanąć przed problemem prawidłowego prowadzenia dokumentacji księgowej i dochowania należytej staranności. Dlatego celem nowelizacji jest umożliwienie Instytutowi tworzenia jego oddziałów zamiejscowych w formie wyodrębnionych jednostek organizacyjnymi Instytutu.

Oddziały jako odrębne jednostki organizacyjne (utworzone na podstawie znowelizowanej ustawy) będą miały znacznie większy zakres samodzielności, w tym będą samobilansujące (z własną księgowością). Oddział samobilansujący będzie mógł samodzielnie sporządzać sprawozdanie, co umożliwi sporządzenie łącznego sprawozdania finansowego bez konieczności ewidencjonowania każdego zdarzenia gospodarczego. Elementem projektowanej nowelizacji jest także przepis wyraźnie przyznający Instytutowi możliwość otrzymywania dotacji celowych. Jest to instrument, który stworzy możliwości dodatkowego finansowania w razie nieprzewidzianych trudności związanych z obecnym stanem epidemii.

Bez możliwości otrzymywania dotacji celowych Instytut – po wykorzystaniu wszystkich środków przyznanych na dzień utworzenia – może mieć też problem z zakupem środków trwałych, licencji i praw autorskich o wartości przewyższających kwotę jednostkową 10 000 zł, gdyż dotacja podmiotowa nie może być wykorzystana na zakup majątku trwałego.

**Pkt 1**

Zakres wskazanych przepisów uprawnia Instytut do tworzenia wyodrębnionych jednostek organizacyjnych lub komórek organizacyjnych Instytutu, w tym mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działających jako oddział zamiejscowy.

Oddział zamiejscowy będzie mógł zostać utworzony na terytorium Unii Europejskiej korzystając z tzw. czterech swobód: przepływu osób, przepływu kapitału, przepływu towarów oraz przepływu usług. Instytut posiada taki oddział w Berlinie i jest on wyodrębniony w ramach jego struktury organizacyjnej. Nowelizacja w art. 5 zakłada, że z dniem wejścia jej w życie oddział Instytutu w Berlinie stanie się oddziałem zamiejscowym w rozumieniu projektowanego art. 4a ust. 1 pkt 1.

Oddziały zamiejscowe będą mogły zostać utworzone za uprzednią zgodą ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Kompetencje ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wynikają z pełnionego przez niego nadzoru nad Instytutem. Z wnioskiem o wyrażenie zgody, o której mowa powyżej, będzie występował Dyrektor Instytutu. Projekt ustawy wskazuje ponadto niezbędne elementy wniosku o wyrażenie zgody, którymi będą: zamierzony termin utworzenia oddziału zamiejscowego, proponowana siedziba oraz uzasadnienie utworzenia oddziału zamiejscowego.

Oddziałem zamiejscowym będzie kierował kierownik powoływany i odwoływany przez Dyrektora Instytutu. Organizację wewnętrzną oddziału zamiejscowego będzie określał jego regulamin nadany przez Dyrektora Instytutu.

Przewiduje się ponadto, iż zamówień publicznych na potrzeby własne oddziałów zamiejscowych Instytut może udzielić z wolnej ręki zgodnie z przepisami art. 213 i art. 217 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), jeżeli wartość zamówienia publicznego jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.

Finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań Instytutu w części realizowanej przez oddziały zamiejscowe będzie mogło następować ze środków, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy. Instytut będzie mógł przekształcać i likwidować oddziały zamiejscowe za zgodą ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

**Pkt 2**

Projekt nowelizacji zakłada dodanie w art. 10 w ust. 2 ustawy – pkt 1a, wskazującego, że przychodami Instytutu są również dotacje celowe. Proponowana zmiana jest uzasadniona koniecznością zabezpieczenia wsparcia finansowego Instytutu w realizacji zadań ustawowych.

**ustawa z dnia 8 lutego 2018 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. poz. 700) w art. 4**

Proponuje się zmianę art. 4 ustawy z dnia 8 lutego 2018 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z art. 4 ww. ustawy podmioty prowadzące w dniu wejścia w życie ww. ustawy – ogrzewalnie, noclegownie lub schroniska dla osób bezdomnych, niespełniające standardów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48a ust. 14 ustawy o pomocy społecznej, są obowiązane dostosować do tych standardów ogrzewalnie, noclegownie lub schroniska dla osób bezdomnych do dnia 31 grudnia 2020 r. W zaistniałej sytuacji ogłoszenia stanu epidemii proponuje się wydłużenie ww. terminu do dnia 31 grudnia 2022 r.

**ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.) w art. 179**

Zmiany dokonywane w art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce mają na celu:

1) przesunięcie o rok terminu, w którym niezakończone postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i tytułu oraz przewody doktorskie prowadzone na podstawie uchylonej ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, odpowiednio, umarza się albo zamyka się;

2) wydłużenie okresu przejściowego, w którym do osiągnięć publikacyjnych kandydata do stopnia, niezbędnych do jego uzyskania, można zaliczyć nie tylko artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w roku publikacji artykułów w wykazie czasopism sporządzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), oraz monografie naukowe wydane przez wydawnictwa znajdujące się w roku publikacji w wykazie wydawnictw, ale także m.in. artykuły naukowe opublikowane w czasopismach spoza nowego wykazu czasopism, które zostały uwzględnione w wykazie z 2017 r. i została im przyznana wysoka liczba punktów. Dodatkowo, w przypadku cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych zaliczanych do minimalnego dorobku kandydata do stopnia doktora habilitowanego, proponuje się rezygnację z określania ostatecznego terminu, w którym w ramach cyklu artykułu uwzględnić można m.in. artykuły opublikowane w czasopismach ujętych w nowym wykazie czasopism, także przed rokiem sporządzenia tego wykazu.

Należy wskazać, że bariery w prowadzeniu działalności naukowej wynikające z ograniczeń wprowadzonych w związku ze stanem zagrożenia epidemicznego i stanem epidemii są źródłem sygnalizowanych przez środowisko akademickie opóźnień w postępach w pracach badawczych prowadzonych przez kandydatów do stopnia doktora i doktora habilitowanego. Z uwagi na te opóźnienia osoby przygotowujące rozprawy doktorskie lub publikacje naukowe z uwzględnieniem określonych warunków uzyskania stopnia lub wszczęcia postępowania mogą być pozbawione, nie ze swojej winy, możliwości uzyskania tego stopnia.

Ponadto w przypadku osób ubiegających się o stopień doktora habilitowanego mających w swoim dorobku cykle powiązanych tematycznie artykułów naukowych, należy mieć na uwadze, że przygotowanie cyklu artykułów naukowych stanowi długotrwały – niekiedy wieloletni proces. Wskazuje to na potrzebę odejścia od zasady, zgodnie z którą do dorobku minimalnego kandydata do stopnia liczy się artykuł tylko w tym czasopiśmie, które w roku publikacji artykułu znajdowało się w wykazie sporządzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (a więc nie wcześniej niż w 2019 r.).

ustawa **z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce** **(Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.)**

Zmiany zaproponowane w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce mają na celu umożliwienie instytutom Sieci Badawczej Łukasiewicz korzystanie ze źródeł finansowania dostępnych dla instytutów badawczych.

Obecne brzmienie art. 365 pkt 2a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ogranicza wykorzystanie środków z subwencji wyłącznie do bieżącej działalności, co uniemożliwia ich wykorzystanie przykładowo na realizację inwestycji związanych z działalnością instytutów Sieci. Zmiana doprecyzowuje, że środki z subwencji mogą zostać przeznaczone także na działalność naukową, działania związane z optymalizacją i rozwojem Sieci Badawczej Łukasiewicz oraz na działania związane z restrukturyzacją instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz instytuty Sieci zostały pozbawione części dotychczas istotnych źródeł finansowania w formie dotacji w ramach przedsięwzięć i programów ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Zmiana w art. 366 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ma na celu przywrócenie tych źródeł finansowania. Pozwoli to na wzmocnienie obszaru badawczo-rozwojowego w instytutach Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz instytuty Sieci zostały pozbawione możliwości składania wniosków o wpis na Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej. Zmiany w art. 366 oraz w art. 374 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce umożliwią uwzględnienie na Mapie przedsięwzięć infrastrukturalnych instytutów Sieci Łukasiewicz i Centrum Łukasiewicz, które mają lub będą miały strategiczne znaczenie dla polskiej gospodarki. Przedsięwzięcia te są ukierunkowane na wsparcie przedsiębiorstw, zwłaszcza małych i średnich, których wsparcie może mieć kluczowe znaczenie w okresie spowolnienia gospodarczego. W ramach ww. przedsięwzięć będą mogły być ujęte także unikatowe w skali kraju przedsięwzięcia infrastrukturalne ukierunkowane na prowadzenie badań z zakresu ochrony zdrowia i życia ludzi, w tym przeciwdziałaniu COVID-19. Zmiana w art. 374 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ma na celu przywrócenie tego źródła finansowania.

Szybkość dostępu do środków finansowych w dobie nadchodzącego kryzysu ma kluczowe znaczenie w zwalczaniu i ograniczeniu skutków sytuacji kryzysowych, które – ze swojej natury – wymagają zwykle bardzo pilnych i prawidłowo nakierowanych działań. Prowadzone przez instytuty Sieci projekty badawczo-rozwojowe mają istotne znaczenie dla wzrostu innowacyjności gospodarki. Sytuacja związana z pandemią COVID-19 wpływa negatywnie na kondycję ekonomiczną zarówno wielu zasadniczo stabilnych do tej pory przedsiębiorstw, instytutów Sieci, jak i ich pracowników, w perspektywie przede wszystkim krótko- i średnioterminowej. Umożliwienie aplikowania do dostępnych źródeł finansowania przyczyni się przede wszystkim do niwelowania negatywnych skutków, jakie przyniesie za sobą epidemia COVID-19, pozwoli utrzymać ciągłość biznesową i produkcyjną. Realizacja nowych projektów przez instytuty Sieci będzie przyczyniać się do stabilizacji sytuacji społeczno-gospodarczej oraz będzie miała pozytywny wpływ na kontynuację działalności instytutów Sieci i polskich przedsiębiorstw, zwłaszcza małych i średnich, po przejściu fali pandemii.

Warto podkreślić, że transfer wyników prac badawczo-rozwojowych zostanie skierowany do polskich przedsiębiorstw, które przez to staną się nowocześniejsze i bardziej konkurencyjne. Pozwoli im to m.in. na utrzymanie rynków sprzedaży wewnątrz kraju, gdyż w wyniku recesji, jaka będzie miała miejsce po ustaniu pandemii, firmy zagraniczne w obliczu kurczenia się ich dotychczasowych rynków zbytu będą próbowały ceną lub nowoczesnością swoich usług i produktów zdobywać te polskie rynki, które do tej pory były obsługiwane przez polskie przedsiębiorstwa.

W związku z wprowadzeniem stanu epidemii i związanym z tym ograniczeniem możliwości zarobkowania część studentów znalazła się w trudnej sytuacji finansowej. Studenci będą mogli uzyskać pomoc finansową w uczelniach w ramach stypendiów i zapomóg wypłacanych z funduszu stypendialnego, który jest zasilany dotacją z budżetu państwa oraz środkami własnymi uczelni. Zmiana art. 412 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zmierza do wskazania *explicite* sposobu postępowania w przypadku zwiększania funduszu stypendialnego środkami finansowymi przeznaczonymi na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego – w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości odnośnie do ujmowania tej operacji w ewidencji księgowej. Powyższe rozwiązanie pozytywnie przełoży się na realizację zadań uczelni obejmujących wsparcie finansowe studentów.

**ustawa z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. poz. 534, z późn. zm.)**

Konsekwencją proponowanej zmiany w art. 365 pkt 2b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest konieczność zmiany art. 63 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz. Przyznanie środków, o których mowa w art. 365 pkt 2b wyżej powołanej ustawy, musi wiązać się z ich wyodrębnieniem w sprawozdaniu finansowym i wyodrębnieniem ich jako kategoria przychodu.

**ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej – zwiększenie stawki dopłaty do wozokilometra (z 1 zł do 3 zł) do dnia 31 grudnia 2020 r.**

W związku ze stanem epidemii na terytorium RP i wzrostem ryzyka zakażenia wirusem SARS-CoV-2 oraz kolejnymi przypadkami zachorowania na COVID-19 w Polsce zamknięte zostały m.in. szkoły, zakłady pracy i inne placówki oświatowe co drastycznie ograniczyło korzystanie przez pasażerów, w tym przez uczniów z komunikacji autobusowej. Przewoźnicy autobusowi realizujący przewozy na liniach regularnych zawieszają funkcjonowanie kolejnych połączeń, pozbawiając pasażerów dostępu do transportu publicznego. Dodatkowym obciążeniem dla przewoźników mającym wpływ na zmniejszenie opłacalności funkcjonowania przewozów są wprowadzone na czas epidemii ograniczenia w liczbie pasażerów, którzy mogą być jednorazowo przewożeni w autobusie.

Obecna sytuacja i wprowadzone ograniczenia powodują, że realizowanie przewozów przez większość przedsiębiorców stało się nieopłacalne i doprowadza do rezygnacji przez nich z obsługi linii regularnych.

W związku z powyższym, dla utrzymania funkcjonowania komunikacji autobusowej niezbędne jest zwiększenie dofinasowania przez Państwo przewozów autobusowych na liniach regularnych.

Z tego względu proponuje się czasowe od dnia 1 kwietnia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. – zwiększenie dopłaty do kwoty deficytu 1 wozokilometra zrealizowanego w ramach linii komunikacyjnej z dotychczasowego 1 zł do 3 zł.

Zwiększona stawka dopłaty będzie stosowana od dnia 1 kwietnia 2020 r. do dopłat udzielanych na podstawie obowiązujących umów o dopłatę zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy, do wniosków o objęcie w 2020 roku dopłatą, które zostały pozytywnie rozpatrzone przez Wojewodę, a nie została jeszcze zawarta w tym przypadku umowa o dopłatę oraz do nowo złożonych wniosków o objęcie dopłatą.

Takie rozwiązanie będzie stanowiło wsparcie dla organizatorów i operatorów publicznego transportu zbiorowego w czasie zmniejszonej mobilności obywateli RP, stwarzając warunki do utrzymywania nierentownych linii komunikacyjnych w okresie przewidzianym w zaproponowanych przepisach.

Zwiększona stawka dopłaty do 1 wozokilometra przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej będzie stanowiła znaczną zachętę dla przewoźników komercyjnych do szerszego niż dotychczas udziału w realizacji przewozów o charterze użyteczności publicznej. Udział przez przedsiębiorców w realizacji przewozów o charakterze użyteczności publicznej z punkt widzenia biznesowego jest korzystny dla przewoźników, gdyż stwarza stałe i przewidywalne warunki dla obsługi linii regularnych w publicznym transporcie zbiorowym.

Tak jak dotychczas, ale również obecnie w sytuacji kryzysowej, transport autobusowy zapewnia obywatelom możliwość niezbędnego przemieszczania się, umożliwiając między innymi dojazd do miejsc pracy, w szczególności pracownikom służby zdrowia.

Wprowadzenie podwyższonej stawki dopłaty do 31 grudnia 2020 r. pozwoli na utrzymanie sieci autobusowych przewozów o charakterze użyteczności publicznej w skali kraju w warunkach choroby COVID-19 oraz jej odbudowę po ustaniu epidemii.

Sprawny i funkcjonalny transport jest niezbędny dla zapewnienia bezpieczeństwa ekonomicznego i komunikacyjnego kraju i będzie stanowił dźwignię rozwoju gospodarczego państwa po zakończeniu epidemii.

**ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1579, z późn. zm.)**

Zmiany przedłużające termin na dostosowanie uchwał rady gminy dot. odpadów komunalnych do zmian wynikających z tej ustawy do końca 2020 r. (obecnie obowiązujące przepisy dają na to 12 miesięcy, tj. do dnia 6 września 2020 r.)

**ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. poz. 1690)**

W art. 4 w ust. 2 ustawy z dnia z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego uregulowano kwestię wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy decyzji ustalających opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej. Decyzje lub umowy ustalające opłatę osób, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej, za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej, wydane lub zawarte przed dniem wejścia w życie ww. ustawy, zachowują moc do dnia w nich określonego, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. do dnia 4 października 2020 r. W trakcie tego okresu kierownicy ośrodków pomocy społecznej powinni zawrzeć z ww. osobami umowy określające wysokość odpłatności, a w przypadku odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego lub na podpisanie umowy, stosować tryb określony w art. 61 ust. 2d i 2e. Proponuje się, aby ww. decyzje i umowy zachowały moc do dnia obowiązywania przepisów w nich zawartych, jednak nie dłużej niż do dnia 1 stycznia 2021 r.

W art. 6 ustawy z dnia z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego wprowadzono regulacje przejściowe dotyczące wymogów w zakresie poziomu zatrudnienia w placówkach zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku oraz kwalifikacji wymaganych od personelu tam zatrudnionego, które wprowadza się stopniowo.

Docelowy standard powinien być osiągnięty przez podmioty prowadzące ww. placówki do dnia 1 czerwca 2021 r.

Podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 67 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, na którą uzyskały zezwolenie przed dniem wejścia w życie art. 68a pkt 4, tj. przed dniem 1 stycznia 2020 r., są obowiązane zatrudnić osoby posiadające kwalifikacje, o których mowa w tym przepisie, w terminie do dnia 1 czerwca 2021 r. Ustawodawca w przepisach przejściowych wskazał również, że ww. podmioty, prowadzące działalność, na którą uzyskały zezwolenie przed dniem wejścia w życie art. 68a pkt 5 ustawy (wymiar czasu pracy zatrudnienia), zatrudniają pracowników wykonujących czynności, o których mowa w art. 68 ust. 1 pkt 1:

1. na zasadach dotychczasowych do dnia 31 maja 2020 r.,
2. od dnia 1 czerwca 2020 r. do dnia 31 maja 2021 r. w wymiarze nie mniejszym niż 1/4 pełnego wymiaru czasu pracy na jedną osobę przebywającą w placówce,
3. od dnia 1 czerwca 2021 r. w wymiarze określonym w [art. 68a pkt 5](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojwgyzdqltqmfyc4njqgqyteojtgi) ustawy zmienianej   
   w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimbshe2dkltqmfyc4njqgqydgnjvha)

– z tym że do dnia 31 maja 2021 r. nie stosuje się wymogu minimalnego poziomu zatrudnienia określonego w [art. 68a pkt 5](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojwgyzdqltqmfyc4njqgqyteojtgi) ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimbshe2dkltqmfyc4njqgqydgnjvha).

Mając na uwadze, że w obecnej sytuacji spełnienie określonych standardów będzie znacznie utrudnione, konieczna jest zmiana przepisów przejściowych wprowadzonych ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, tj. wydłużenie terminów na spełnianie przez placówki określonych standardów.

Ponadto zaproponowano zmianę art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego. Stosownie do art. 68a pkt 1 lit. f ustawy o pomocy społecznej, podmiot prowadzący placówkę zapewniającą całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku jest obowiązany prowadzić szczegółową dokumentację osób przebywających w placówce, zawierającą m.in. postanowienia sądu opiekuńczego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na umieszczenie w placówce – w przypadku osób ubezwłasnowolnionych całkowicie.

W art. 7 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego wskazano, że ww. wymogi, w stosunku do osób przyjętych do placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku przed dniem wejścia w życie tego przepisu, tj. 1 stycznia 2020 r., stosuje się od dnia 1 czerwca 2020 r. Proponuje się wydłużenie placówkom powyższego terminu stosowania na dostosowanie się do nowych wymogów – do dnia 1 czerwca 2021 r.

**ustawa z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. poz. 1495, z późn. zm.)**

W art. 75 uchyla się ust. 3. Zmiana ma na celu usunięcie luki prawnej, która może spowodować rozbieżności interpretacyjne u przedsiębiorców sektora paliw ciekłych w zakresie obowiązków sprawozdawczych od 2020 r. W ustawie z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych, w części dotyczącej przepisów ustawy – Prawo energetyczne, uchyla się art. 75 ust. 3, który czasowo utrzymuje w mocy przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 4ba i art. 43d ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne.

Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 4ba i art. 43d ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne obowiązywać będą najpóźniej do 1 stycznia 2021 r., podczas gdy termin ich obowiązywania powinien upływać wraz z utratą mocy obowiązującej art. 4ba i art. 43d ust. 2 ustawy, który przypada na 1 lipca 2021 r. W tym dniu wchodzą w życie wprowadzone ustawą deregulacyjną przepisy ustawy – Prawo energetyczne, ustanawiające elektroniczną formę składania sprawozdań do Prezesa URE, które zastępują dotychczasową papierową formę. W obecnym stanie prawnym, w okresie między 1 stycznia 2021 r. a 30 czerwca 2021 r. nie będą zatem obowiązywać przepisy aktów wykonawczych, które określają wzory sprawozdań papierowych, mimo że ustawowy obowiązek składania sprawozdań w formie papierowej obowiązywać będzie do 30 czerwca 2021 r. Powstanie zatem rozbieżność interpretacyjna w jaki sposób przedsiębiorcy powinni wypełniać nałożony na nich obowiązek sprawozdawczy. Jednocześnie z uwagi na obecną sytuację kryzysową związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa i zwiększone potrzeby budżetowe Państwa, Urząd Regulacji Energetyki odpowiedzialny za budowę systemu teleinformatycznego nie otrzymał wnioskowanych środków na realizację tego celu, co najprawdopodobniej spowoduje opóźnienie budowy systemu, a wyeliminowanie

przepisów wykonawczych określających wzory sprawozdań wprowadzi niepewność wśród

przedsiębiorców funkcjonujących na rynku paliw w Polsce i może doprowadzić do wzrostu szarej strefy.

Wprowadzana zmiana likwiduje zidentyfikowaną lukę prawną. Termin utraty mocy obowiązującej przez przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 4ba i art. 43d ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne, przypadać będzie na dzień uchylenia art. 4ba u art. 43d ust. 2 na podstawie art. 86 pkt 8 ustawy deregulacyjnej, tj. na dzień 1 lipca 2021 r. Zgodnie bowiem z § 32 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli uchyla się przepis ustawy upoważniający do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie do wydania tego aktu.

ustawa **z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw** **(Dz. U. poz. 1798, z późn. zm.)**

**oraz**

ustawa **z dnia z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 288)**

W ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw przewidziano m.in. rozwiązania mające na celu ułatwienie w zakresie funkcjonowania organów spółek kapitałowych polegające m.in. na wprowadzeniu możliwości odbywania posiedzeń ich organów przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a zatem w taki sposób, który umożliwia zdalny udział członków w posiedzeniu. Ponadto, z uwagi na sygnalizowane możliwe trudności w organizacji i przeprowadzeniu posiedzeń organów właścicielskich niektórych osób prawnych, m.in. spółek oraz spółdzielni, w ustawie przewidziano przesunięcie ustawowych terminów, w których posiedzenia te powinny się odbyć. W wyniku zastosowania tego rozwiązania jednostki zyskają dodatkowy czas, który pozwoli im lepiej przygotować się do wypełnienia ustawowych obowiązków związanych ze sporządzeniem, zbadaniem, a wreszcie z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego. Zgodnie z rozwiązaniem przyjętym w art. 15 zzh ust. 2 ustawy, w przypadku gdy terminy posiedzeń organów zatwierdzających określone w przepisach szczególnych przypadają przed terminem zatwierdzenia sprawozdań finansowych określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów wydawanym w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, posiedzenia organów zatwierdzających odbywają się w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów. Przepis ten dotyczy w szczególności zwyczajnych zgromadzeń wspólników oraz walnych zgromadzeń spółek kapitałowych, które powinny być zwołane w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu roku obrotowego, który to termin dla większości spółek przypada na dzień 30 czerwca.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw na rok 2020 r. przewidziano procedurę dematerializacji tych akcji spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych, które nie zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym ani wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, w związku z czym do chwili obecnej występują w obrocie w postaci papierowej. W ustawie tej przewidziano przeprowadzenie procedury dematerializacji akcji wg następującego schematu:

1. Podjęcie uchwały przez walne zgromadzenia spółek akcyjnych i spółek komandytowo‑akcyjnych o wyborze reżimu dematerializacji (rejestrowy/depozytowy) – do dnia 30 czerwca 2020 r.
2. Zawarcie umowy z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy albo umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych – do dnia 30 czerwca 2020 r.
3. Pierwsze wezwanie akcjonariuszy do składania w spółce papierowych dokumentów akcji – do dnia 30 czerwca 2020 r. (następnie kolejne cztery wezwania w odstępach nie krótszych niż 2 tygodnie i nie dłuższych niż miesiąc).
4. Składanie przez akcjonariuszy papierowych dokumentów akcji w spółkach – co do zasady do końca 2020 r.
5. Utrata mocy przez papierowe dokumenty akcji – 1 stycznia 2021 r.

Nie ma wątpliwości, że wskazane wyżej argumenty dotyczące sytuacji związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 oraz związanych z tym problemów dla uczestników obrotu gospodarczego, w tym związanych z organizacją funkcjonowania organów spółek, są aktualne również w odniesieniu do przewidzianych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. obowiązków spółek związanych z dematerializacją. W celu ułatwienia przedsiębiorcom realizacji wymienionych obowiązków należy przesunąć terminy przewidziane w ustawie dla procedury dematerializacji, tak aby uczestnicy tego procesu – przedsiębiorcy prowadzący działalność w formie spółki akcyjnej oraz spółki komandytowo-akcyjnej legitymujący się akcjami w postaci papierowej oraz organy tych spółek, jak również podmioty, dla których przewidziano uprawnienie do prowadzenia rejestru akcjonariuszy, mogli lepiej się do niego przygotować, a w szczególności, aby główne etapy tego procesu, tj. podjęcie uchwały o wyborze reżimu dematerializacji i zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych nastąpiły po spodziewanym zakończeniu trwającej pandemii.

Przy określaniu nowych terminów obowiązujących w procedurze dematerializacji akcji należy mieć na uwadze, że ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. stanowiła wdrożenie rekomendacji zawartych w opracowanym przez Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes raporcie fazy I dotyczącym realizacji przez Polskę standardów podatkowych (tzw. Peer Review), w tym rekomendacji dotyczących akcji na okaziciela. Ponadto eliminacja niezgodności z obowiązującymi standardami międzynarodowymi w zakresie obrotu zmaterializowanymi papierami wartościowymi na okaziciela była jednym z zaleceń raportu dotyczącego zwiększenia efektywności systemu zwalczania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu opracowanego przez Komitet Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu Rady Europy MONEYVAL (*vide:* uzasadnienie projektu ustawy). Należy zatem mieć na uwadze, że ew. przesunięcie terminów w procedurze dematerializacji akcji nie może powodować nadmiernego opóźnienia w realizacji ww. rekomendacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, proponuje się przesunięcie terminu na podjęcie uchwały przez walne zgromadzenia spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych o wyborze reżimu dematerializacji (rejestrowy/depozytowy), terminu na zawarcie umowy z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy albo umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych oraz terminu pierwszego wezwania akcjonariuszy do składania w spółce papierowych dokumentów akcji o 3 miesiące, tj. na dzień 30 września 2020 r.Dla utraty mocy przez papierowe dokumenty akcji przewidziano termin na dzień 1 marca 2021 r.

Należy podkreślić, że sama procedura dematerializacji akcji *de iure* już się rozpoczęła, gdyż przepisy ww. ustawy weszły w życie dnia 1 stycznia 2020 r. Zmiana terminów zaproponowana w powyższym schemacie wydłuża do 9 miesięcy terminy na podjęcie przewidzianych dla organów spółek czynności związanych z dematerializacją akcji, odsuwając je na czas, w którym należy się spodziewać zakończenia wszystkich problemów związanych z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. Skróceniu o jeden miesiąc ulegnie minimalny czas przewidziany do składania akcji w spółce przez akcjonariuszy, przy czym można oczekiwać, że wiele spółek już rozpoczęło procedurę dematerializacji, publikując stosowne wezwania. Należy ponadto zauważyć, że informacja o wejściu w życie przepisów o dematerializacji dotarła już poprzez środki przekazu do szerokiego kręgu akcjonariuszy, nie ma zatem podstaw do założenia, że skrócenie terminu do składania akcji w jakikolwiek sposób pogarsza sytuację akcjonariuszy oraz powoduje istotne trudności w obrocie akcjami mającymi dotychczas postać papierową albo uniemożliwi wykonywanie praw z takich akcji.

Określenie terminu utraty mocy przez papierowe dokumenty akcji na dzień 1 marca 2021 r. służy ponadto ujednoliceniu terminu dematerializacji akcji w spółkach akcyjnych i spółkach komandytowo-akcyjnych oraz w prostej spółce akcyjnej (PSA), dla której przewidziano emitowanie wyłącznie akcji zdematerializowanych.

Przesunięcie terminów w procedurze dematerializacji akcji wymaga zmiany przepisów przejściowych i przepisu końcowego ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. Jednocześnie uchyleniu podlega kilka przepisów zmieniających inne ustawy w związku z rezygnacją z papierowej postaci akcji, gdyż zmiany tych przepisów uwzględniające również dematerializację akcji prostej spółki akcyjnej zostały już przewidziane w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw wprowadzających formę prawną prostej spółki akcyjnej.

**ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1815)**

Przedmiotowa zmiana ma charakter porządkujący i doprecyzowujący – odesłanie do prawidłowej nazwy środków Funduszu, wskazanego w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568 i 695)

**ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 374, z późn. zm.)**

**Pkt 1 i 2 Art. 4 oraz 4a**

Mimo decyzji o sukcesywnym otwarciu żłobków i przedszkoli, proponuje się pozostawić prawo do dodatkowego zasiłku opiekuńczego dla ubezpieczonego zwolnionego od wykonywania pracy oraz dla funkcjonariusza, zwolnionego od pełnienia służby, z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki – w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki, do których uczęszcza dziecko albo w przypadku niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu COVID-19, ze względu na konieczność osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności do ukończenia 18 lat albo dzieckiem z orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydawane przez poradnie psychologiczno–pedagogiczne do celów edukacyjnych też dotyczą niepełnosprawności, w przypadku ok. 8 tyś dzieci, np. z afazją, Zespołem Aspergera, niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim nie jest to jednoznaczne z posiadaniem orzeczenia o niepełnosprawności. Rodzice jednak tych dzieci borykają się z podobnymi problemami.

Dodatkowo proponuje się, aby dodatkowy zasiłek opiekuńczy przysługiwał również w przypadku zamknięcia szkoły, ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego, ośrodka wsparcia, warsztatu terapii zajęciowej lub innej placówki pobytu dziennego o podobnym charakterze z powodu COVID-19, do których uczęszcza dorosła osoba niepełnosprawna, ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dorosłą osobą niepełnosprawną.

Może pojawić się bowiem problem związany ze sprawowaniem opieki i niesieniem pomocy osobom niepełnosprawnym. Niektóre z tych nich są osobami całkowicie niesamodzielnymi i bez dodatkowej pomocy i wsparcia opiekuna nie są w stanie samodzielnie funkcjonować i wykonywać czynności życia codziennego. W związku z tym niezbędne jest podjęcie działań legislacyjnych dotyczących umożliwienia sprawowania opieki przez osoby ubezpieczone (np. pracujące). Zakłada się odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących zasiłku opiekuńczego przysługującego na opiekę nad chorym dorosłym członkiem rodziny. Maksymalny okres przysługiwania zasiłku wynosi 14 dni i nie może on być łączony z okresem pobierania innych zasiłków związanych ze sprawowaniem opieki nad innym członkiem rodziny.

Dodatkowy zasiłek opiekuńczy miałby przysługiwać także ubezpieczonemu sprawującemu opiekę nad dzieckiem niepełnosprawnym lub z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego oraz nad osobą dorosłą niepełnosprawną również w przypadku otwarcia placówki, w sytuacji, gdy z wyboru opiekuna dziecko lub osoba niepełnosprawna pozostawałaby w domu i nie korzystała z zajęć prowadzonych przez placówkę

Analogiczną regulację proponuje się pozostawić również w przypadku rolników, tj. osób, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2020 r. poz. 174), sprawujących opiekę nad dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności do ukończenia 18 lat albo dzieckiem z orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

Proponuje się, by dodatkowy zasiłek opiekuńczy przysługiwał przez okres 14 dni, z możliwością wydłużenia tego okresu rozporządzeniem Rady Ministrów (na podstawie delegacji art. 4 ust. 3 i art. 4a ust. 7).

**Pkt 3 Art. 4d**

W związku z zaangażowaniem oddziałów i pododdziałów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej do działań oraz Funkcjonariuszy służb, przy przeciwdziałaniu i zwalczaniu zakażenia wirusem SARS-CoV-2, skutkujących coraz liczniejszymi przypadkami zastosowania do obowiązku kwarantanny lub izolacji, wynikającymi z przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, a także zachorowań żołnierzy na COVID-19, pozostających w związku z użyciem ich do działań przeciwepidemicznych, zasadne jest wprowadzenie przepisów wobec funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych wykonujących zadania służbowe związane z przeciwdziałaniem COVID-19, aby w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii, za okres nieobecności w służbie spowodowany poddaniem się obowiązkowej kwarantannie lub izolacji, przysługiwało im prawo do 100% uposażenia wraz z dodatkami o charakterze stałym. W celu zapobiegania nadużywaniu ww. uprawnienia proponuje się, aby wykonywanie zadań służbowych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 stwierdzał w rozkazie dowódca jednostki wojskowej, w której żołnierz zawodowy pełni służbę oraz odpowiednio właściwy przełożony w przypadku funkcjonariuszy. Termin obowiązywania art. 4d został ustalony na ten sam dzień, z którym zaczął obowiązywać przepis art. 4c przyznający ubezpieczonym wykonującym zawód medyczny prawo do zasiłku chorobowego w wysokości 100% podstawy wymiaru zasiłku.

**Pkt 3 Art. 4e.**

W związku z zaistniałą sytuacją polegającą na poddaniu kwarantannie całych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, np. domów pomocy społecznej wraz z pracownikami,

w celu zapewnienia osobom przebywającym w tych placówkach właściwej opieki zasadne jest umożliwienie świadczenia pracy przez pracowników tych jednostek z zachowaniem prawa do pełnego wynagrodzenia z tego tytułu.

W tych wyjątkowych sytuacjach pojawiły się wątpliwości, czy opiekunowie zajmujący się pielęgnacją osób niepełnosprawnych, przewlekle chorych lub w podeszłym wielu, którzy są podobnie jak te osoby, poddani kwarantannie mogą zajmować się swoimi podopiecznymi i tym samym wykonywać czynności ze stosunku pracy oraz czy w związku tym przysługują im świadczenia z tytułu niezdolności do pracy przewidziane w przepisach (Kodeks pracy, ustawa o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa) a także czy powinny otrzymywać wynagrodzenie ze stosunku pracy.

W celu doprecyzowania możliwych działań zaproponowano stosowną regulację wskazującą, że w tych wyjątkowych okolicznościach świadczenie pracy jest możliwe (w miarę istniejących możliwości – co oznacza, że nie można osobie przebywającej w kwarantannie takiego obowiązku narzucić – wymagana będzie jej zgoda). W takim przypadku pracownikowi lub osobie świadczącej pracę, przysługuje wynagrodzenie w związku ze świadczeniem pracy a nie świadczenie czy wynagrodzenie z tytułu niezdolności do pracy.

**Pkt 4 i 5**

Zaproponowano zmianę uaktualniającą odesłania w art. 11a i art. 11b do odpowiednich ustępów art. 11, którego brzmienie jest zmieniane ustawą o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. Ponadto zaproponowano przedłużenie ważności decyzji z zakresu gospodarki odpadami, których ważność kończyłaby się w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

**Pkt 6 i 7**

Zmiana ma charakter dostosowujący i legislacyjny tak, aby po jej wprowadzeniu nie zachodziły wątpliwości o rodzaj danych, jakie mają zostać przekazane przez operatorów;

**Pkt 8**

Potrzeba uzupełnienia art. 14a ust. 4 wynika z konieczności zapewnienia należytej ochrony osobom małoletnim – ofiarom i świadkom przestępstw oraz dorosłym ofiarom przestępstw seksualnych. Obecna regulacja art. 14a ust. 4 pkt 4 zalicza do spraw pilnych przesłuchania w trybie art. 185a – art. 185c k.p.k. wyłącznie w przypadkach, gdy podejrzany jest zatrzymany.

Powyższe powoduje, że nie będzie możliwe przeprowadzenie przesłuchania przez sąd rozpoznający sprawy pilne należące do właściwości sądu, który z powodu COVID-19 zaprzestał czynności, m.in. w przypadkach gdy sprawca przestępstwa jest nieznany albo wprawdzie jest znany, lecz nie został ujęty.

Niemożność szybkiego przesłuchania w takich przypadkach pokrzywdzonego i innych ewentualnych świadków ma pierwszoplanowe znaczenie dla prawidłowego biegu postępowania karnego, warunkując uzyskanie informacji pozwalających na ustalenie sprawcy i pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej. Zwłoka w tym zakresie może doprowadzić do ubezskutecznienia tych czynności, zarówno z uwagi na fakt, że upływ czasu prowadzi do istotnego osłabienia śladu pamięciowego, w szczególności u osób dotkniętych zespołem stresu pourazowego, jak również rodzić ryzyko podejmowania przez sprawcę lub inne osoby działań zmierzających do wywarcia bezprawnego wpływu na treść zeznań pokrzywdzonego i świadków (np. próby zastraszenia).

Niezbędne jest więc wprowadzenie dodatkowej regulacji, kwalifikującej do spraw podlegających rozpoznaniu jako sprawy pilne również przesłuchania w trybie art. 185a–185c k.p.k., w przypadkach gdy podejrzany nie został zatrzymany, jednak o przeprowadzenie przesłuchania w trybie przewidzianym do rozpoznawania spraw pilnych wnosi prokurator. Prokurator, jako dysponent przygotowawczej fazy postępowania karnego, jest wyłącznie władny dokonać prawidłowej oceny, czy z uwagi na okoliczności konkretnej sprawy niezwłoczne przeprowadzenie przesłuchania pokrzywdzonego lub innych świadków w trybie przewidzianym do rozpoznawania spraw pilnych jest niezbędne, w przypadku ustalenia takiej potrzeby kierując – w oparciu o dodawane unormowanie – stosowny wniosek.

Potrzeba niezwłocznego przesłuchania świadka na podstawie art. 316 § 3 k.p.k. może również zaistnieć w sprawie, w której podejrzany nie jest zatrzymany. Z tego powodu możliwość wystąpienia przez prokuratora o przeprowadzenie przesłuchania przez sąd w trybie przewidzianym dla spraw pilnych powinna dotyczyć również przesłuchania świadka, którego zeznania mogą mieć istotne znaczenie dla dokonania prawidłowych ustaleń faktycznych, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że jego późniejsze przesłuchanie na rozprawie nie będzie możliwe.

Ponadto terminy wskazane w art 68 § 4 i art. 75 § 4 Kodeksu karnego są terminami materialnoprawnymi i nie uległy zawieszeniu, zatem jako pilne powinny być uznane sprawy dotyczące podjęcia warunkowego umorzenia postępowania i zarządzenia wykonania kary warunkowo zawieszonej. Także sprawy, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie, powinny należeć do kategorii spraw pilnych. Już niejednokrotnie w zażaleniach na przedłużenie tymczasowego aresztowania obrońcy i oskarżeni wskazują na argument braku prowadzenia postępowania jako przesłankę uzasadniającą uchylenie środka zapobiegawczego.

**Pkt 10**

Na mocy obowiązujących od dnia 31 marca 2020 r. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID‑19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą specjalną” (art. 15g, art. 15x i art. 15zf), podmioty powierzające wykonywanie pracy cudzoziemcom, w następstwie COVID‑19, mogą dokonać modyfikacji treści stosunku umownego stanowiącego podstawę wykonywania pracy przez cudzoziemców. Przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35), które regulują zezwolenia pobytowe wydawane w związku z celem pobytu, jakim jest wykonywanie pracy, także w zakresie warunków wykonywania tej pracy, nie przewidują wprost takich dopuszczalnych modyfikacji. Również same przepisy ustawy specjalnej w obecnym brzmieniu nie wydają się stanowić podstawy prawnej dla modyfikacji warunków wykonywania pracy wynikających z zezwoleń stanowiących podstawę dostępu cudzoziemców do polskiego rynku pracy.

Mowa jest tutaj o:

• zezwoleniu na pobyt czasowy i pracę, które określa najniższe wynagrodzenie, które może otrzymywać cudzoziemiec na danym stanowisku, oraz wymiar czasu pracy (art. 118 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o cudzoziemcach),

• zezwoleniu na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, które określa wynagrodzenie oraz minimalny wymiar czasu pracy (art. 137 pkt 3 i 4 ustawy o cudzoziemcach),

• zezwoleniu na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa, które określa najniższe wynagrodzenie, jakie może otrzymywać cudzoziemiec na danym stanowisku, określone w umowie lub dokumencie wydanym przez pracodawcę macierzystego (art. 139h pkt 3 i 4 ustawy o cudzoziemcach),

• zezwoleniu na pobyt czasowy w celu mobilności długoterminowej pracownika kadry kierowniczej, specjalisty lub pracownika odbywającego staż, w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa, które określa najniższe wynagrodzenie, jakie może otrzymywać cudzoziemiec na danym stanowisku, określone w umowie lub dokumencie wydanym przez pracodawcę macierzystego (art. 139h pkt 3 i 4 w zw. z art. 139u ustawy o cudzoziemcach).

Bez wprowadzenia regulacji wprost przewidującej dopuszczalną modyfikację treści stosunku prawnego, który ma stanowić podstawę wykonywania pracy, względem warunków określonych w odpowiednim zezwoleniu, zaistnieje konieczność występowania przez cudzoziemców o zmianę takich zezwoleń (jak w przypadku zezwolenia na pobyt czasowy i pracę – art. 120 ustawy o cudzoziemcach) albo uzyskanie nowych (jak w przypadku zezwoleń ICT i mobile­‑ICT). W przypadku zezwoleń na pobyt czasowy należy się spodziewać pokaźnej liczby wniosków, albowiem jest to zezwolenie zdecydowanie dominujące liczbowo.

W ocenie projektodawcy projektowaną regulacją można by objąć również zezwolenia na pracę, zezwolenia na pracę sezonową oraz oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1482, z późn. zm.). Co prawda art. 88f ust. 1c tej ustawy zezwala na wykonywanie pracy posiadającemu zezwolenie na pracę cudzoziemcowi w obniżonym wymiarze czasu pracy na zasadach określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 669) bez konieczności uzyskania nowego zezwolenia na pracę, zaś art. 15g ust. 17 ustawy specjalnej odwołuje się do tej ustawy, ale tylko w zakresie wypłaty i rozliczania świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy oraz środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Wydaje się zatem, że brak jest jednoznacznej podstawy prawnej dla modyfikacji warunków wykonywania pracy wynikających z zezwoleń na pracę.

Proponuje się przedłużenie z mocy prawa okresów ważności dokumentów wydawanych cudzoziemcom o charakterze terminowym. W chwili obecnej procedowana ustawa z dnia 9 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS‑CoV‑2 (która w dniu 16 kwietnia 2020 r. została rozpatrzona przez Senat) przewiduje przedłużenie z mocy prawa okresów ważności kart pobytu, o których mowa w art. 226 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach, oraz tymczasowych zaświadczeń tożsamości cudzoziemca, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1666, z późn. zm.). W ocenie projektodawcy celowe jest, aby w warunkach, w których wyłączona jest czasowo bezpośrednia obsługa klienta przez urzędy wojewódzkie, przedłużenie z mocy prawa okresów ważności dotyczyło pozostałych dokumentów o charakterze terminowym wydawanych cudzoziemców – z wyjątkiem polskiego dokumentu podróży dla cudzoziemca oraz tymczasowego dokumentu podróży dla cudzoziemca (celem uniknięcia potencjalnych trudności w uznawaniu przez inne państwa tak przedłużonych – z mocy prawa – dokumentów służących do przemieszczania się jako dokumenty podróży).

Proponuje się również przedłużenie z mocy prawa okresów, w jakich udzielana będzie moc socjalna i opieka medyczna cudzoziemcom ubiegającym się o udzielenie ochrony międzynarodowej. Projektowane rozwiązanie dotyczy głównie cudzoziemców, którzy otrzymali decyzję o nadaniu statusu uchodźcy lub udzieleniu ochrony międzynarodowej Zaistniały problem wiąże się z niemożnością rozpoczęcia programu integracyjnego realizowanego przez powiatowe centra pomocy rodzinie. Obecnie pod opieką Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców przebywa kilka rodzin, którzy nie mogą złożyć odcisków linii papilarnych w celu wyrobienia kart pobytu, niezbędnych do rozpoczęcia ww. programu.

**Pkt 11 w art. 15za ust. 3**

Celem dodania w art. 15za ust. 3 jest przyznanie ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych uprawnienia do zaniechania poboru odsetek za zwłokę od niezapłaconej w terminie płatności daniny solidarnościowej. Danina solidarnościowa podlega wpłacie przez osoby fizyczne obowiązane do jej zapłaty w terminie do dnia 30 kwietnia roku kalendarzowego. Termin ten przypada w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii w związku z COVID-19, co uzasadnia objęcie odsetek za zwłokę od niewpłaconej w terminie płatności daniny solidarnościowej możliwością zaniechania poboru w drodze rozporządzenia. Z tych samych względów przewidziano zmianę art. 15zzj, który zwalnia te osoby fizyczne z odpowiedzialności karnej skarbowej.

Dopełnieniem ww. przepisów jest propozycja dodania ust. 1a, który przewiduje, że przy wydawaniu zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, wydawanych na podstawie art. 306e Ordynacji podatkowej w okresie objętym zaniechaniem poboru odsetek, nie uwzględnia się zaległości, od których zaniechano poboru odsetek. Zaległości te nie będą również uwzględniane w okresie od 1 maja do 1 czerwca 2020 r. w przypadku przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie wsparcia finansowego na podstawie programów rządowych udzielanych m.in. na podstawie art. 21a ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju.

**Pkt 12 w art. 15zq w ust. 4**

Ze świadczenia postojowego mogą skorzystać przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą, którzy rozpoczęli jej prowadzenie przed 1 lutego 2020 r. Takie samo rozwiązanie początkowo zostało przyjęte przy ustalaniu daty zawarcia umowy cywilnoprawnej, która byłaby uwzględniana przy ustalaniu prawa do świadczenia. Jednak ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 wprowadziła zmianę tego terminu na 1 kwietnia 2020 r. dla osób wykonujących umowy cywilnoprawne (umowa zlecenia, umowa agencyjna, umowa o świadczenia usług na zasadach umowy zlecenia oraz umowa o dzieło).

Proponuje się, by zmiana terminu (na 1 kwietnia 2020 r.) dotyczyła również osób prowadzących działalność gospodarczą. Podyktowane jest to tym, że istotne pogorszenie warunków prowadzenia działalności dla przedsiębiorców, nastąpiło w drugiej połowie marca i w kwietniu, tj. po ogłoszeniu stanu zagrożenia epidemicznego i wprowadzeniu zasad bezpieczeństwa polegających na m.in. ograniczeniu lub zamknięciu działalności usługowej i handlowej. Pogorszenie warunków prowadzenia działalności szczególnie dotknęło firmy rozpoczynające działalność.

**Pkt 13 art. 15zze1**

Przedmiotowy przepis umożliwia przedsiębiorcom pozyskanie środków także na pracownika niepełnosprawnego. Ma on na celu porządkowanie systemu w tym zakresie.

**Pkt 14 art. 15zzf1**

Zmiana art. 15zzf1 ma na celu umożliwienie organom lub podmiotom zawierającym umowy, których przedmiotem jest wydatkowanie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w szczególności starostom i samemu Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, wprowadzenie zmian do umów zawieranych z przedsiębiorcami. Aneksy do umów mają na celu ułatwienie stronom umowy wywiązanie się z postanowień umownych w czasie dynamicznie zmieniającej się sytuacji gospodarczej spowodowanej pandemią koronawirusa. Dotychczasowy przepis art. 15zzf1 obejmował swoim zakresem wyłącznie umowy zawierane ze starostami, nie uwzględniając np. umów zawieranych z PFRON. Proponowany przepis rozszerza zakres stosowania regulacji umożliwiającej modyfikację umów z uwagi na pandemię.

**Pkt 15 art. 15zzj**

Zmiana art. 15zzj, który zwalnia osoby fizyczne z odpowiedzialności karnej skarbowej powiązana z przyznaniem ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych w art. 15za ust. 3 uprawnienia do zaniechania poboru odsetek za zwłokę od niezapłaconej w terminie płatności daniny solidarnościowej. Pierwotne, obowiązujące terminy przypadają w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii w związku z COVID-19, co uzasadnia objęcie tej sankcji projektowaną regulacją.

**Pkt 16 art. 15zzs**

Zmiana ma na charakter porządkujący.

**Pkt 17 dodaje się art. 15zzu11–15zzu12**

Żeby ograniczyć potrzebę wychodzenia z domu uczestników postępowania sądowego do niezbędnego minimum, proponuje się wprowadzenie możliwości wnoszenia pism przy użyciu platformy ePUAP.

W przypadku skorzystania z tej formy komunikacji z sądem, pismo będzie wniesione z dniem wpływu pisma do elektronicznej skrzynki podawczej sądu. Wnoszący pismo do sądu będzie mógł sprawdzić czy ono dotarło i w jakiej dacie w otrzymanym urzędowym poświadczeniu odbioru.

Do pism i załączników wnoszonych drogą elektroniczną odpisów dla pozostałych uczestników postępowania sądowego nie dołącza się. W takim przypadku, jeżeli nie stosują oni środków komunikacji elektronicznej, odpisy w formie wydruków lub płyty DVD sporządza sąd. Za odpisy pobierana jest opłata kancelaryjna w kwocie 10 zł za nośnik lub 10 za każde rozpoczęte 10 stron wydruku.

Celem przyspieszenia postępowania w sprawach pilnych i ograniczenia potrzeby wychodzenia z domu np. do urzędów pocztowych, wprowadzono możliwość dokonywania doręczeń przez ePUAP, portal informacyjny sądów powszechnych oraz podany przez adresata w piśmie procesowym adres poczty elektronicznej przeznaczony do doręczeń.

Jednocześnie pozostawiono możliwość doręczeń przy użyciu telefaksu, poczty elektronicznej lub systemu teleinformatycznego na zasadach obowiązujących w innych przepisach.

**Pkt 18**

Proponowana zmiana nie ma charakteru merytorycznego – ma na celu poprawienia wadliwego

odesłania. Odesłanie w obowiązujących przepisach jest błędne, gdyż wskazane przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi powinno się stosować do postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, czyli postępowania w sprawie kar, o których mowa w art. 15zzzk i art. 15zzzl. Kary te mogą być wymierzone po przeprowadzeniu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego. W tym zakresie niezbędne jest odesłanie do przepisów o prowadzeniu postępowania (art. 15zzzm ust. 1) oraz przepisów o karach (art. 15zzzm ust. 2).

Natomiast kary nakładane przez inspekcje (kary, o których mowa w art. 15zzzj) są wymierzane po przeprowadzeniu kontroli i stwierdzeniu w ich wyniku naruszenia prawa polegającego na naruszeniu zakazu ustanowionego przez ustawę. Sposób prowadzenia kontroli przez inspekcje jest już uregulowany, a do kar nakładanych przez inspekcje stosuje się zasady ogólne, czyli przepisy działu IVa Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Pkt 19 dodaje się art. 15zzzu1 i art. 15zzzu2**

Zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami testy kwalifikacyjne dla kierowców zamierzających wykonywać przewóz drogowy są przeprowadzane w ośrodku szkolenia (podmiocie organizującym kurs kwalifikacyjny) i na jego koszt przez trzyosobową komisję egzaminacyjną powołaną przez wojewodę. Ze względu na obowiązujący aktualnie stan epidemii oraz niemożność przeprowadzania testów kwalifikacyjnych w sposób zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami, w celu zapewnienia dopływu kadry dla przedsiębiorców wykonujących przewóz drogowy, zasadne i pożądane jest wprowadzanie wyjątkowego trybu przeprowadzenia testu kwalifikacyjnego.

Przeprowadzenie testu kwalifikacyjnego w określonym powyżej trybie nie wygeneruje kosztów po stronie Skarbu Państwa. Testy będą przeprowadzane i sprawdzane przez pracowników urzędów wojewódzkich wchodzących w skład komisji egzaminacyjnej. Ewentualne zaangażowanie urzędu wojewódzkiego będzie wiązało się z przygotowaniem w formie papierowej zestawów testów kwalifikacyjnych i wyznaczenie odpowiedniej sali w urzędzie wojewódzkim do przeprowadzenia testu kwalifikacyjnego. Ośrodki szkolenia również nie poniosą dodatkowych kosztów. Odniosą nawet korzyść, polegającą na tym, że nie będą musiały ponosić kosztów pracy komisji egzaminacyjnej. Będą również zwolnione z konieczności przygotowania odpowiednich warunków lokalowych do przeprowadzenia testu kwalifikacyjnego.

Celem wprowadzenia ww. przepisów jest umożliwienie ośrodkom szkolenia kierowców (OSK) prowadzenie szkoleń teoretycznych z wykorzystaniem metod

on-line tylko w czasie trwającego stanu zagrożenia epidemicznego oraz w stanie epidemii koronawirusa. Aktualnie szkolenia dla kandydatów na kierowców w OSK mogą być realizowane w formie wykładów i ćwiczeń. Obecna trudna sytuacja związana z ryzykiem zakażenia ww. wirusem spowodowała, że prowadzone grupowo zajęcia teoretyczne w OSK stały się niemożliwe. Brak realizacji szkoleń przez OSK powoduje poważne utrudnienia w zachowaniu ciągłości procesu dydaktycznego kursantów i możliwości zarobkowej przedsiębiorców. Wprowadzenie metody nauczania on-line wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo epidemiologiczne kandydatów na kierowców oraz pozwoli przede wszystkim przetrwać finansowo przedsiębiorcom prowadzącym wszystkie OSK w tym niezwykle trudnym okresie.

Celem tych przepisów jest również umożliwienie szkolenia praktycznego w OSK w zakresie prawa jazdy kategorii C, C+E, D i D+E. Osoby uczestniczące w takim szkoleniu w kabinie pojazdu ciężarowego lub autobusu są zdecydowanie mniej narażone na niebezpieczeństwo związane epidemią koronawirusa. Skoro kierowcy w podwójnej obsadzie mogą realizować transport w rozumieniu przepisów o transporcie drogowym, to szkolenie praktyczne na wymienione kategorie, przy zachowaniu wszystkich środków profilaktycznych, może być również bezpiecznie przeprowadzone. Warto zaznaczyć, że spora część takiego szkolenia odbywa się na placu manewrowym OSK poza dostępem do dróg publicznych oraz przy częściowej obecności instruktora w kabinie pojazdu, co dodatkowo powoduje to, że szkolenie takimi pojazdami jest bezpieczniejsze. Utrzymanie szkolenia w zakresie ww. kategorii pomoże również przetrwać finansowo przedsiębiorcom, oferującym ten zakres szkolenia.

**Pkt 20 i 21**

Art. 15zzzw część wspólna, art. 15zzzy ust. 2 – w tych przepisach, została zmodyfikowana w celu ujednolicenia z pozostałymi przepisami transportowymi, termin powinien być określony w następujący sposób: „od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, w zależności od tego, który z nich zostanie odwołany później.”

**Pkt 22 dodanie art. 15zzzy1**

Zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej dotyczącymi utrzymania ciągłości funkcjonowania zarządców infrastruktury kolejowej i przewoźników kolejowych, przygotowane zostały również przepisy wydłużające ważność certyfikatów, autoryzacji i świadectw wydawanych przez Prezesa UTK tym podmiotom. Ujęte w tych przepisach zostały również licencja i świadectwo maszynisty. Intencją tej zmiany jest uniknięcie obciążania zarządców infrastruktury kolejowej i przewoźników kolejowych, a także maszynistów koniecznością wnioskowania o przedłużenie lub wydanie nowego dokumentu w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

**Pkt 23 art. 15zzzz**

Intencją tej zmiany jest uniknięcie obciążeń zarządców infrastruktury kolejowej i przewoźników kolejowych, związanych z organizowaniem przedmiotowych szkoleń w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Wpisuje się to również w zalecenia Komisji Europejskiej dotyczące utrzymania ciągłości funkcjonowania zarządców infrastruktury kolejowej i przewoźników kolejowych.

**Pkt 24 art. 15zzzza**

W projekcie ustawy w przypadku maszynistów (art. 15zzzz) zawiesza się przeprowadzanie szkoleń oraz okresowych sprawdzianów wiedzy i umiejętności, natomiast w przypadku pracowników zatrudnionych na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz z prowadzeniem określonych rodzajów pojazdów kolejowych (art. 15zzzza) zawiesza się tylko przeprowadzanie egzaminów okresowych, podczas gdy w § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie pracowników zatrudnionych na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz z prowadzeniem określonych rodzajów pojazdów kolejowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 46) jest mowa także o obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 42 ust. 1 Pracownicy podlegają doskonaleniu zawodowemu i egzaminom okresowym). Z powyższego zapisu wynika, że tylko dla maszynistów zostaną zawieszone wszystkie szkolenia, w tym pouczenia okresowe i egzaminy okresowe, natomiast dla stanowisk bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz z prowadzeniem określonych rodzajów pojazdów kolejowych realizacja pouczeń okresowych i innych szkoleń, jako formy doskonalenia zawodowego, pozostanie w mocy.

**Pkt 25 art. 15zzzze ust. 1**

Ujednolicenie z pozostałymi przepisami transportowymi, termin powinien być określony w następujący sposób: „od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, w zależności od tego, który z nich zostanie odwołany później.”

**Pkt 26 art. 15zzzzl1–15zzzzl4**

Projektowane przepisy mają na celu ograniczenie skutków pandemii wirusa SARS-CoV-2 dla przewoźników kolejowych, w wyniku których nastąpiło drastyczne zmniejszenie liczby realizowanych przewozów kolejowych i przede wszystkim przewożonych pasażerów ze względu na ograniczenia w zakresie możliwości przemieszczania się obywateli.

Proponowane rozwiązania są niezbędne dla kontynuacji działalności przewoźników kolejowych świadczących usługi przewozowe w okresie stanu epidemii oraz po jej ustaniu. W szczególności regulacja ma na celu zapobiec utracie płynności finansowej przewoźników kolejowych a tym samym ich upadłości. Jest to szczególnie ważne mając na uwadze znaczenie jakie zapewnienie codziennego transportu wielkiej liczby osób ma dla życia społecznego i gospodarczego kraju. Zgodnie z danymi Urzędu Transportu Kolejowego w 2019 r. liczba przewiezionych pasażerów przez przewoźników kolejowych w Polsce przekroczyła 335 mln.

W ocenie projektodawcy ograniczenie wolumenu przewozów nie skończy się w momencie odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, szczególnie w przypadku przewozów o charakterze innym niż lokalny dojazd do pracy i placówek oświatowych. Stąd też przewidziano 3 miesięczny okres, w którym powinien następować stopniowy wzrost liczby pasażerów korzystających z transportu kolejowego co przełoży się na zapobieżeniu możliwej utraty płynności przewoźników kolejowych, umożliwiając im jednocześnie prowadzenie działalności przewozowej na obecnie obowiązujących zasadach.

Proponuje się wejście w życie przepisów z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą obowiązywania od 1 kwietnia 2020 r. tak by kwietniowe rozliczania dotacji przewoźników kolejowych następowało na zasadach wskazanych w projektowanej regulacji.

Szczegółowe uzasadnienie zmiany zaproponowanej w art. 15zzzzl1.

Przewidziany mechanizm zakłada bezpośrednie przekazywanie środków finansowych operatorom przewozów o charakterze użyteczności publicznej w transporcie kolejowym, co ma na celu przyspieszenie całej procedury przekazania rekompensaty, zapewniając tym samym płynność finansową tych operatorów. Każdy z operatorów w wojewódzkich, międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym będzie mógł wystąpić z wnioskiem do ministra właściwego do spraw transportu lub właściwego organizatora o przekazanie środków finansowych w wysokości nie większej niż kwota dotacji przedmiotowej do ulg przekazana za analogiczny miesiąc roku 2019, wskazując zarazem zarówno umowę o świadczenie usług publicznych, w ramach której rozliczy otrzymane środki jak i organizatora zlecającego przewozy w drodze tej umowy.

Ten ostatni warunek nie będzie konieczny w przypadku występowania z wnioskiem do odpowiedniego organizatora, który następnie będzie zobowiązany przekazać wniosek do ministra właściwego ds. transportu.

Rozliczenie tych środków nastąpi na zasadach przewidzianych w rozdziale 6 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym dotyczących finansowania przewozów o charakterze użyteczności publicznej.

Zasady przekazywania i rozliczania środków finansowych w projektowanej regulacji stosowane będą nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.

Proponowany przepis art. 15zzzzl2 ma fakultatywny charakter. Został zaproponowany jako mechanizm finansowania rekompensaty zgodnie z wymogami prawa europejskiego ponad limit instrumentu określonego w poprzedzającym przepisie. Zakładane rozwiązanie polega na wypłacaniu przez ministra właściwego do spraw transportu wsparcia finansowe ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 operatorom w wojewódzkich, międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym. Wysokość przekazanych środków finansowych nie przekroczy różnicy planowanych a niezrealizowanych przychodów ze sprzedaży oraz kosztów operacyjnych planowanych ale niezrealizowanych z tytułu ograniczenia pracy eksploatacyjnej. Warunkiem otrzymania środków przez operatora jest niedokonywanie przez odpowiedniego organizatora ograniczeń co do limitu środków planowanych na finansowanie w 2020 r. rekompensaty. Zadaniem instrumentu jest bowiem wsparcie operatora a nie zastępowanie środków organizatora.

Projekt zakłada, że organizatorzy publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów wojewódzkich będą odpowiedzialni za występowanie z informacjami o zapotrzebowaniu na wsparcie oraz przedkładanie wniosków o finansowanie odpowiednich operatorów. Organizatorzy Ci będą również odpowiedzialni za rozliczenie otrzymanego przez operatorów wsparcia. W odniesieniu do przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych pasażerskich z informacją oraz wnioskiem wystąpi operator a rozliczenia dokonana minister właściwy do spraw transportu.

Projekt zakłada ograniczenie łącznego wsparcia, określonego na podstawie 15zzzzl1 ust. 1 oraz art. 15zzzzl2 ust. 1, do wysokości wyniku finansowego netto, o którym mowa w rozporządzeniu 1370/2007, w odniesieniu do całego okresu objętego umową o świadczenie usług publicznych. Wsparcie udzielane operatorom na podstawie projektowanych przepisów dotyczy wyłącznie wypłacania rekompensaty w zakresie finansowania deficytu realizowania umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Przepis art. 15zzzzl4 gwarantuje, że wypłacane w ramach projektu wsparcie nie spowoduje nadmiernej rekompensaty po stronie otrzymujących je operatorów, a jednocześnie wyklucza konieczność notyfikacji ww. przepisów do Komisji Europejskiej.

**Pkt 27 art. 15 zzzzra**

W celu zmniejszenia ryzyka związanego z rozprzestrzenianiem się COVID-19 oraz w związku z wprowadzeniem w maksymalnym zakresie pracy zdalnej w jednostkach administracji publicznej dla ochrony życia i zdrowa ludzi zasadnym jest przesunięcie obowiązku złożenia sprawozdania przewidzianego w art. 24 ustawy – Prawo energetyczne. Pozwoli to na bezpieczne a jednocześnie maksymalnie rzetelne przedstawienie informacji dających podstawę m.in. do oceny bezpieczeństwa dostarczania paliw gazowych i energii elektrycznej.

**Pkt 28** **art. 15zzzzza**

Zmiana art. 15zzzzza umożliwi składanie zgłoszeń podjęcia działalności w zakresie rolnictwa ekologicznego, wniosków o udzielenie pozwoleń na zastosowanie odstępstw warunków produkcji ekologicznej w przypadkach określonych w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 889/2008 z dnia 5 września 2008 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych w odniesieniu do produkcji ekologicznej, znakowania i kontroli (Dz. Urz. UE L 250 z 18.09.2008, str.1, z późn. zm.) oraz wniosków dostawców wegetatywnego materiału rozmnożeniowego i nasion do celów uprawy o rejestrację lub zmianę rejestracji w bazie danych o której mowa w art. 48 rozporządzenia nr 889/2008, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Wprowadzenie ww. możliwości zmniejszy ryzyko rozpowszechniania się epidemii z uwagi na ograniczenie fizycznego obiegu dokumentów i konieczność fizycznego wysyłania wniosków. Proponowana zmiana jednocześnie nie wpłynie na obniżenie poziomu kontroli w systemie rolnictwa ekologicznego i przyspieszy obieg dokumentów, co zmniejszy obciążenia administracyjne oraz ułatwi prowadzenie działalności w zakresie rolnictwa ekologicznego.

W 2018 roku organy Inspekcji Jakości Handlowej wydały 663 decyzje w sprawach o wydanie zgód na zastosowanie odstępstw od zasad produkcji ekologicznej. Każda z decyzji wymagała wymiany dokumentacji pomiędzy wnioskodawcą, jednostką certyfikującą oraz Inspekcją. Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa wydała w 2018 r. 5953 zgody.

**Pkt 29 art. 15zzzzzy**

Zaproponowano w art. 15zzzzzy przedłużenie ważności decyzji z zakresu gospodarki odpadami, których ważność kończyłaby się w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

**Pkt 30 art. 31m1 – potwierdzanie określonych umiejętności lub kwalifikacji.**

Przepis art. 23715 Kodeksu pracy zawiera delegacje do wydawania ogólnych (§ 1) oraz branżowych i międzybranżowych (§ 2) przepisów bhp. W wydanych przepisach określono wiele obowiązków dotyczących konieczności potwierdzania określonych umiejętności lub kwalifikacji. Część z nich ma charakter okresowy i wymaga systematycznego odnawiania. Biorąc pod uwagę obecną sytuacją epidemiczną i przyjętymi środkami mającymi na celu zapobieganie jego rozprzestrzeniania nie jest możliwe przeprowadzenie szkoleń i egzaminów dla personelu, któremu uprawnienia się skończyły. Z tego względu konieczne jest czasowe wyłączenie wymogu przedłużania uprawnień i wydłużenie obowiązywania dokumentów potwierdzających posiadanie określonych uprawnień lub kwalifikacji przez czas trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Analogiczne regulacje są już przewidziane w ustawie w odniesieniu do innych dokumentów i uprawnień.

**Pkt 31 art. 31x**

Przeprowadzenie egzaminu kwalifikacyjnego personelu wykonującego połączenia nierozłączne nie jest możliwe do przeprowadzenia bez bezpośredniego kontaktu osób uczestniczących w procesie (egzaminator, egzaminowany), jak również pośredniego kontaktu pomiędzy wykonaną próbką, egzaminowanym, egzaminatorem a operatorem przeprowadzającym jej badania nieniszczące i niszczące. Przeprowadzenie egzaminu wiąże się również z koniecznością przemieszczania się osób biorących udział w procesie egzaminowania. Wszystkie wymienione powyżej cechy egzaminu kwalifikacyjnego stwarzają potencjalne zagrożenie przenoszenia lub zarażenia się wirusem.

**Pkt 32 i Pkt 33 art. 31zf1 i pkt 27 art. 31zi1 i 31zi2**

Projektowana zmiana ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa osób odbywających praktyki przewidziane programem aplikacji sędziowskiej oraz aplikacji prokuratorskiej w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Zgodnie z art. 75c ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz.1513, z późn. zm.) i art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), pracownikowi przysługuje prawo do urlopu płatnego w wysokości 80% wynagrodzenia, w wymiarze 30 dni kalendarzowych, na przygotowanie do egzaminu adwokackiego (radcowskiego). Z uprawnienia tego można skorzystać tylko raz.

W związku z odwołaniem **–** na skutek zagrożenia epidemicznego wywołanego rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 – egzaminów adwokackiego i radcowskiego, wyznaczonych na dni 24–27 marca 2020 r., w art. 31zi zmienianej ustawy przewidziano uprawnienie polegające na tym, że w 2020 r. pracownikowi, który złożył wniosek o dopuszczenie do egzaminu adwokackiego albo radcowskiego, wyznaczonych we wskazanym wyżej terminie, oraz spełnił przesłanki udziału w danym egzaminie, przysługuje prawo do dodatkowego urlopu bezpłatnego, w wymiarze 7 dni kalendarzowych, na przygotowanie się do egzaminu adwokackiego albo radcowskiego wyznaczonych w terminie dodatkowym.

W związku z wątpliwościami, jakie powstały co do możliwości skorzystania z uprawnień do urlopu płatnego – w części niewykorzystanej – przed pierwotnie wyznaczonym terminem egzaminów, w projektowanym przepisie art. 31zia określa się, że w 2020 r. pracownikowi – który złożył wniosek o dopuszczenie do egzaminu adwokackiego albo radcowskiego, wyznaczonych na dni 24–27 marca 2020 r., oraz spełnił przesłanki udziału w danym egzaminie i wykorzystał urlop na przygotowanie do danego egzaminu w niepełnym wymiarze 30 dni kalendarzowych – przysługuje uprawnienie polegające na możliwości wykorzystania pozostałej, niewykorzystanej dotychczas części urlopu płatnego na przygotowanie się do egzaminu adwokackiego albo radcowskiego wyznaczonych w terminie dodatkowym.

Powyższa regulacja zapewni osobom przystępującym do egzaminów adwokackiego i radcowskiego w 2020 r. w dodatkowym terminie możliwość skorzystania z pozostałego urlopu na przygotowanie do egzaminu, w części w jakiej urlop ten nie został dotychczas wykorzystany. Uprawnienie to nie będzie dodatkowym nieprzewidzianym wcześniej obciążeniem dla pracodawców, bowiem obejmuje jedynie uprawnienie do skorzystania z urlopu dotychczas niewykorzystanego.

Stosownie do treści art. 78b ust. 1 ustawy – Prawo o adwokaturze, kandydat uiszcza opłatę za egzamin adwokacki, która stanowi dochód budżetu państwa. Zgodnie zaś z ust. 1a tego przepisu, w przypadku wydania postanowienia o pozostawieniu zgłoszenia bez rozpoznania, wydania decyzji odmawiającej dopuszczenia do udziału w egzaminie adwokackim albo złożenia nie później niż 14 dni przed terminem egzaminu adwokackiego pisemnego oświadczenia kandydata o odstąpieniu od udziału w egzaminie adwokackim, dwie trzecie uiszczonej opłaty podlega zwrotowi na pisemny wniosek kandydata złożony przewodniczącemu komisji egzaminacyjnej w terminie 30 dni od dnia złożenia tego wniosku. Analogiczne regulacje w zakresie egzaminu radcowskiego przewidziane zostały w art. 363 ust. 1 i 1a ustawy o radcach prawnych.

Proponuje się przyznanie kandydatowi – który złożył wniosek o dopuszczenie do egzaminu adwokackiego albo radcowskiego, wyznaczonych na dni 24–27 marca 2020 r., oraz spełnił przesłanki udziału w danym egzaminie – dodatkowego uprawnienia do zwrotu uiszczonej opłaty za egzamin w pełnej wysokości, w przypadku złożenia przewodniczącemu komisji egzaminacyjnej nie później niż 14 dni od dnia ogłoszenia o dodatkowym egzaminie pisemnego oświadczenia o odstąpieniu od udziału w danym egzaminie wraz z wnioskiem o zwrot opłaty. W związku z przesunięciem w 2020 r. terminów egzaminów adwokackiego i radcowskiego, niektórzy kandydaci już dopuszczeni do tych egzaminów mogą do nich nie móc przystąpić w terminie dodatkowym, na skutek różnych sytuacji losowych nieprzewidzianych w chwili uiszczania opłaty za egzamin w pierwotnym terminie. Uzasadnione jest zatem przyznanie tym osobom możliwości uzyskania zwrotu całości opłaty uiszczonej za egzamin. Opłata ta podlegałaby zwrotowi w terminie 30 dni od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od udziału w egzaminie dodatkowym.

**Pkt. 34 art. 31zo**

Obecnie z prawa do zwolnienia z opłacania składek mogą skorzystać osoby prowadzące pozarolniczą działalność, o której mowa w art. 8 ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W art. 8 ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zostało zdefiniowane na potrzeby ubezpieczeń społecznych pojęcie osoby prowadzącej pozarolniczą działalność. Pojęcie to obejmuje m.in. osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów Prawa przedsiębiorców lub innych przepisów szczególnych za wyjątkiem osób, o których mowa w art. 18 ust. 1 Prawa przedsiębiorców (wynika to z art. 8 ust. 6a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Tym samym nie mogą ze zwolnienia skorzystać osoby korzystające z tzw. ulgi na start, tj. które rozpoczęły działalność po raz pierwszy albo podejmują ją po upływie co najmniej 60 miesięcy od dnia jej zawieszenia lub zakończenia i na mocy art. 18 ust. 1 Prawa przedsiębiorców przez okres 6 miesięcy od podjęcia działalności nie podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. W okresie tym, z działalności gospodarczej opłacają wyłącznie składkę na ubezpieczenie zdrowotne. Proponuje się umożliwienie skorzystania ze zwolnienia z opłacania składek za kwiecień i maj 2020 r. tej grupie płatników. Płatnicy ci będą mogli skorzystać ze zwolnienie jeżeli rozpoczęli prowadzenie działalności przed 1 kwietnia 2020 r. a ich przychód uzyskany w pierwszym miesiącu, za który jest składany wniosek o zwolnienie nie będzie wyższy niż 300% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w 2020 r. W sytuacji gdy przychód ten byłby wyższy niż 300% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, możliwość skorzystania z pomocy uzależniona będzie od uzyskanego dochodu w lutym 2020 r., który nie może być wyższy niż 7000 zł. Umożliwi to płatnikom znajdującym się szczególnie w trudnej sytuacji ze względu na niedawne rozpoczęcie swojej działalności i kontynuowanie jej w obecnych trudnych warunkach skorzystanie ze zwolnienia z opłacania składek. Tym bardziej, że inne grupy płatników także korzystające z preferencyjnych zasad opłacania składek mogą takie zwolnienie już dziś otrzymać, np. „mała działalność gospodarcza”. Brak jest więc podstaw do różnicowania sytuacji płatników składek ze względu na rodzaj ulgi z jakiej korzystają.

**Pkt. 35 art. 31zp**

Obecne przepisy warunkują skorzystanie ze zwolnienia z opłacania składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność opłacające składki wyłącznie na własne ubezpieczenia społeczne i zdrowotne od wysokości uzyskanego przychodu w pierwszym miesiącu za który jest składany wniosek o zwolnienie. Przychód ten nie może być wyższy niż 300% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w 2020 r. (15 681 zł). Wielu przedsiębiorców osiąga przychody powyżej tej kwoty przy jednoczesnych bardzo wysokich kosztach uzyskania przychodów. Bardzo często są to koszty stałe niezależne od osiąganych przychodów i obrotów ulegających istotnemu ograniczeniu w związku z epidemią koronawirusa. Dotyczy to szczególnie branż o niskiej marży, takich jak handel. Dlatego też proponuje się umożliwienie skorzystania ze zwolnienia z opłacania składek osobom opłacającym składki na własne ubezpieczenia w sytuacji, gdy ich przychód był wyższy niż 300% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w 2020 r. ale ich dochód z tej działalności w lutym 2020 r. nie był wyższy niż 7000 zł.

**Pkt 36 art. 31zr**

Proponuje się zniesienie przepisu art. 31zr ust. 2. Zgodnie z tym przepisem w przypadku składania przez płatników korekt dokumentów rozliczeniowych za miesiące w których nastąpiło zwolnienie z opłacania składek, skutki tych korekt odnotowywane są wyłącznie na kontach ubezpieczonych. Taki zapis uniemożliwia płatnikom składek wypłacającym świadczenia rozliczane w ciężar składek, uzyskanie zwrotu ewentualnej nadpłaty w sytuacji dokonania korekty rozliczenia uwzględniającej zmiany w wykazanych zasiłkach. Z tytułu takiej korekty nie powstałaby na koncie płatnika nadpłata do której zwrotu miałby prawo po jej zaksięgowaniu na koncie. Z drugiej strony uniemożliwione jest także dochodzenie przez ZUS ewentualnych niedopłat wynikających ze składanych korekt pomimo tego, że nie minął termin przedawnienia ich dochodzenia.

**Pkt 37 art. 31zu**

Proponuje się również doprecyzowanie przepisów związanych z ustalaniem liczby ubezpieczonych uprawniającej do otrzymania zwolnienia z opłacania składek. Liczbę ubezpieczonych oblicza się nie uwzględniając ubezpieczonych będących pracownikami młodocianymi. Aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne w sytuacji, gdy płatnik zatrudnia wyłącznie pracowników młodocianych, wprowadza się przepis wskazujący wyraźnie, że mają oni prawo do zwolnienia na takich samych zasadach jak płatnicy, którzy zgłosili do ubezpieczeń społecznych mniej niż 10 ubezpieczonych.

**Pkt 38 art. 31zy3**

Proponowana zmiana doprecyzuje art. 31zy3 umożliwiający ubezpieczonemu rolnikowi i domownikowi, o których mowa w ustawie z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2020 r. poz. 174), w sytuacji objęcia obowiązkową kwarantanną lub hospitalizacją w związku z COVID-19, przyznanie zasiłku w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564).

Dotychczasowe przepisy przewidywały możliwość przyznania zasiłku chorobowego za okres związany z obowiązkową kwarantanną lub hospitalizacją w związku z COVID-19 osobom podlegającym ubezpieczeniu na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2020 r. poz. 266). Natomiast w przypadku ubezpieczonego rolnika lub domownika zasiłek chorobowy, o którym mowa w art. 14 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, w związku z obowiązkową kwarantanną lub hospitalizacją z powodu COVID-19 przysługiwał dopiero, gdyby okres obowiązkowej kwarantanny lub hospitalizacji z powodu COVID-19 wynosił co najmniej 30 dni. Okres kwarantanny trwa 14 dni. Oznacza to, że rolnik/domownik nie miał możliwości otrzymania zasiłku chorobowego w związku z odbywaniem obowiązkowej kwarantanny w związku z COVID-19. Chcąc zrównać prawa osób podlegających ubezpieczeniu w systemie rolniczym z prawem osób podlegających ubezpieczeniu w systemie powszechnym ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 przyznano rolnikowi/domownikowi prawa do zasiłku w związku z obowiązkową kwarantanną lub hospitalizacją w związku z COVID-19 na takich zasadach jak w przypadku osób objętych systemem powszechnym. Z uwagi, że rolnicy nie wykazują dochodu z tytułu prowadzenia działalności rolniczej w przypadku rolnika/domownika zasiłek w związku z obowiązkową kwarantanną lub hospitalizacją w związku z COVID-19 przyznawany jest w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Konieczne jest doprecyzowanie tych przepisów poprzez wskazanie: podmiotu wypłacającego zasiłek (Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego), zasad wypłaty zasiłku oraz źródła finansowania wypłat zasiłku.

Proponowane przepisy wskazują ustawę z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, jako ustawę, którą należy odpowiednio stosować do przyznawania i wypłaty zasiłku z tytułu kwarantanny ubezpieczonemu rolnikowi i domownikowi, o których mowa w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Proponowana zmiana ma również na celu wyeliminowanie zbiegu praw do wypłaty zasiłku przyznawanego z tytułu kwarantanny oraz prawa do:

1) zasiłku chorobowego przyznawanego na podstawie art. 14 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników;

2) zasiłku chorobowego przyznawanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o oświadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Jednocześnie w projektowanej nowelizacji ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych konieczne jest wprowadzenie przepisu przejściowego wskazującego podmiot wypłacający zasiłek (Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego), zasady oraz źródło finansowania zasiłku przyznawanego z tytułu kwarantanny od dnia 18 kwietnia 2020 r. do dnia wejścia projektowanej nowelizacji. Także i w przepisie przejściowym konieczna jest eliminacja ww. zbiegu przepisów od dnia 18 kwietnia 2020 r. do dnia wejścia projektowanej nowelizacji.

Ponadto zmiana ma na celu wprowadzenie zasiłku przyznawanego ubezpieczonemu rolnikowi i domownikowi, o których mowa w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2020 r. poz. 174), w sytuacji objęcia obowiązkową kwarantanną, nadzorowi epidemiologicznemu lub hospitalizacją w związku z COVID-19, do katalogu świadczeń wolnych od podatku dochodowego od osób fizycznych. Projektowany przepis zwalania rolników i domowników z zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych w związku z otrzymaniem przedmiotowego zasiłku.

**Pkt 39** **art. 31zza1**

Na podstawie art. 31 zza ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID–19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567, 568) osoby obowiązane do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym za rok 2019, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, mogą złożyć oświadczenie w terminie do dnia 31 maja 2020 r. W związku z tym zachodzi potrzeba odpowiedniego przedłużenia terminu dokonania analizy tych oświadczeń oraz terminu realizacji obowiązku udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej jawnych informacji zawartych w tych oświadczeniach. Stąd proponuje się zmianę art. 87 § 3, § 4 i § 6a Prawa o ustroju sądów powszechnych i odpowiadających im przepisów Prawa o prokuraturze.

**Pkt 40** **art. 31zze–31zzi**

Notariusz, ustalając okoliczności mające znaczenie dla oceny dopuszczalności dokonania zamierzonej czynności notarialnej lub treści takiej czynności, korzysta z dokumentów urzędowych. W obrocie notarialnym, ze względu na brak stosownej regulacji prawnej przewidującej posługiwanie się przez notariusza dokumentami elektronicznymi i ich przechowywanie dla potrzeb archiwizacyjnych, jak i przekazywania ich do archiwów sądowych, notariusze posługują się dokumentami w formie tradycyjnej.

Szereg podmiotów publicznych, w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346 z późn. zm.), może sporządzać dokumenty elektroniczne. Uzyskanie dokumentu w wersji tradycyjnej jest utrudnione ze względu na ograniczenie dostępności urzędów.

Proponowana zmiana umożliwia korzystanie przez notariuszy z dokumentów elektronicznych dostarczanych notariuszowi, bez konieczności kompleksowej zmiany istniejącego stanu prawnego, o ile takie żądanie zgłosi osoba uprawniona.

W tym przypadku chodzi głównie o odpisy aktów stanu cywilnego, dokumenty wydawane przez organy ewidencji gruntów, dokumenty planistyczne oraz dokumenty wydawane przez organy administracji skarbowej.

Proponowane rozwiązanie umożliwi obywatelom, przy sporządzaniu czynności notarialnej, załatwianie ich życiowych spraw bez konieczności fizycznej obecności w urzędach oraz bez konieczności tradycyjnej wymiany korespondencji (forma „papierowa”).

Zgodnie z art. 71 § 12 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 540, z późn. zm.), przed upływem 2 lat i 6 miesięcy aplikacji rada izby notarialnej przeprowadza kolokwium dla aplikantów ubiegających się o otrzymanie upoważnienia, o którym mowa w art. 22a § 1, w celu sprawdzenia umiejętności wykonywania czynności notarialnych, o których mowa w art. 79 pkt 2, 4, 7 i 8.

Aplikacja rozpoczyna się pierwszego stycznia, a zatem termin dwóch lat i 6 miesięcy upływa z końcem czerwca. Kolokwia te przeprowadzane były z reguły w maju, również w roku bieżącym zostały zaplanowane w izbach w maju br. Natomiast w związku z panującym obecnie na terenie kraju stanem epidemii, wprowadzonymi obostrzeniami co do postępowań i ograniczeniami, kolokwium dla aplikantów notarialnych może nie odbyć się w określonym w ustawie – Prawo o notariacie terminie.

Zasadne jest zatem wprowadzenie normy umożliwiającej przeprowadzenie kolokwium dla aplikantów notarialnych w terminie późniejszym niż określony w ustawie, jednak nie później niż w ciągu 6 tygodni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Z kolei projektowany przepis art. 31zzg ma na celu zapewnienie możliwości odbywania posiedzeń przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez Krajową Radę Sądownictwa (a także jej Prezydium i zespoły) oraz kolegialne organy sądów, jak również przeprowadzanie głosowań w trybie obiegowym bez przeprowadzania posiedzenia w trybie telekonferencyjnym przez ww. organy. W przypadku konieczności przeprowadzenia głosowania tajnego przewiduje się przeprowadzenie tego głosowania przez oddanie głosów do urny udostępnionej w miejscu i czasie określonym przez przewodniczącego obradom.

Ponadto zmiana ma na celu wprowadzenie zasiłku przyznawanego ubezpieczonemu rolnikowi i domownikowi, o których mowa w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2020 r. poz. 174), w sytuacji objęcia obowiązkową kwarantanną, nadzorowi epidemiologicznemu lub hospitalizacją w związku z COVID-19, do katalogu świadczeń wolnych od podatku dochodowego od osób fizycznych. Projektowany przepis zwalania rolników i domowników z zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych w związku z otrzymaniem przedmiotowego zasiłku.

Dodanie proponowanego przepisu (art. 31zzh), dotyczącego form przedstawiania zabezpieczeń niepieniężnych przez członków Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. ma na celu zapewnienie prawidłowego funkcjonowania krytycznego sektora, jakim jest branża energetyczna, zapewnienie ciągłości dostaw energii elektrycznej oraz funkcjonowania obszaru rozliczeń z odbiorcami końcowymi energii. Z uwagi na obecną sytuację wywołaną rozprzestrzenianiem się na niespotykaną skalę choroby zakaźnej COVID-19, wywołanej wirusem SARS-CoV-2, podmioty gospodarcze, które znacząco ograniczyły działalność lub zdecydowały się na jej zawieszenie, powodują duży spadek zapotrzebowania na energię elektryczną.

Podmiotami tymi są nie tylko małe i średnie przedsiębiorstwa, ale także duzi odbiorcy końcowi energii, których ograniczenie działalności powoduje pogłębienie spadku cen. Nieplanowane ubytki zapotrzebowania na energię elektryczną wzmacniają zagrożenie dla utrzymania płynności finansowej podmiotów zajmujących się sprzedażą energii elektrycznej. Z punktu widzenia działań zabezpieczających transakcje zakupu energii elektrycznej na Towarowej Giełdzie Energii S.A. różnica w cenie (w okresie do dostawy) musi być pokryta przez depozyt uzupełniający w niespotykanej dotąd skali. Przedkładanie tak dużych zabezpieczeń do Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. ogranicza możliwość dalszego prowadzenia działalności spółek w sposób bezpieczny i między innymi ogranicza bieżące, niełatwe rozliczenia z klientami, jak i możliwości inwestycyjne, tak potrzebne w obecnych czasach. W chwili obecnej spółki w ramach wnoszonych zabezpieczeń zamroziły w Izbie Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. kilka miliardów złotych.

Proponowane rozwiązania pozwalają ograniczyć zakres wnoszenia zabezpieczeń w formie pieniężnej, obejmując:

* podniesienie limitu dla możliwych do przedstawienia świadectw pochodzenia potwierdzających wytworzenie energii z odnawialnych źródeł energii (bez współczynnika redukcji i limitów na poziomie

danego członka izby oraz całej izby);

* zniesienie współczynnika redukcji dla zabezpieczenia niepieniężnego w postaci uprawnień do emisji

(EUA) oraz zniesienie limitów na poziomie danego członka izby oraz całej izby;

* wprowadzenie możliwości przedstawienia, jako zabezpieczenie niepieniężne, poręczenia spółki matki;
* zwolnienie z obowiązku ustanowienia zabezpieczenia finansowego w stosunku do części wymaganych depozytów w przypadku wykazania odpowiedniego ratingu inwestycyjnego.

Przedstawione propozycje zmian formy akceptacji zabezpieczeń niepieniężnych wnoszonych przez członków Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. nie wywierają negatywnego wpływu dla Skarbu Państwa, jak i nie wymagają po jego stronie zaangażowania jakichkolwiek środków pieniężnych. Propozycje te zostały skonsultowane z Komisją Nadzoru Finansowego, Izbą Rozliczeniową Giełd Towarowych S.A, Towarową Giełdą Energii oraz zrzeszającym największych sprzedawców energii w Polsce – Towarzystwem Obrotu Energią.

Zaproponowane rozwiązanie zapewni sprawność organizacyjną Policji, w szczególności w przypadku istotnego zwiększenia się liczby policjantów zakażonych wirusem COVID‑19 lub przebywających na obowiązkowej kwarantannie. Należy podkreślić, że policjantowi w zamian za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji przysługuje w okresie rozliczeniowym czas wolny od służby w tym samym wymiarze albo po zakończeniu okresu rozliczeniowego rekompensata pieniężna.

**Pkt 41**

Wprowadzana zmiana jest związana z koniecznością terminu rozpoznania sprawy.

**ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw**

Zmiana ma na celu doprecyzowanie kwestii zasiłku przyznawanego ubezpieczonemu rolnikowi i domownikowi, o których mowa w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2020 r. poz. 174), w sytuacji objęcia obowiązkową kwarantanną, nadzorowi epidemiologicznemu lub hospitalizacją w związku z COVID-19, do katalogu świadczeń wolnych od podatku dochodowego od osób fizycznych. Projektowany przepis zwalania rolników i domowników z zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych w związku z otrzymaniem przedmiotowego zasiłku.

Ponadto planuje się (art. 52m) możliwość dedykowanego zwolnienia dla części zaległości z uwagi na sytuację epidemii COVID-19.

W art. 15zzh ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568) zawarto normę, zgodnie z którą, w przypadku gdy określone w przepisach szczególnych terminy posiedzeń organów zatwierdzających jednostek w rozumieniu ustawy o rachunkowości przypadają przed terminem zatwierdzenia sprawozdań finansowych określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 15zzh ust. 1 ustawy, posiedzenia organów zatwierdzających odbywają się w terminie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 1. Do jednostek w rozumieniu ustawy o rachunkowości należy zaliczyć również spółdzielnie, dla których jednocześnie przewidziano w tym zakresie w art. 90 ustawy przedłużenie ustawowych terminów walnych zgromadzeń o 6 tygodni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Z uwagi na brak uzasadnienia dla funkcjonowania odmiennej regulacji dla spółdzielni oraz pozostałych jednostek w rozumieniu ustawy o rachunkowości należy odpowiednio zmodyfikować przepis art. 90, w którym pozostanie jedynie regulacja w odniesieniu do wspólnot mieszkaniowych, do których nie znajdzie zastosowania przepis art. 15zzh ust. 2, ponieważ do podmiotów tych nie stosuje się przepisów ustawy o rachunkowości.

**ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2**

Celem projektowanych zmian w art. 79 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695) jest rozszerzenie rozwiązań dotyczących zawieszenia spłaty kredytu studenckiego o odsetki. Zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami kredytobiorca po złożeniu wniosku do instytucji kredytującej uzyska zawieszenie nie tylko raty kapitałowej, ale również odsetkowej, na okres do 6 miesięcy. W konsekwencji nastąpi całkowite wstrzymanie spłaty kredytu studenckiego.

Zawieszenie spłaty kredytu będzie wiązało się z wydłużeniem okresu spłaty kredytu ustalanego obecnie, co do zasady, jako dwukrotność liczby wypłaconych transz kredytu studenckiego. Dzięki temu rozwiązaniu kredytobiorca nie będzie zobowiązany do spłaty wyższych rat kapitałowych po wykorzystaniu okresu zawieszenia. Ponadto w trakcie wydłużonego okresu spłaty kredytu będą obowiązywały odsetki w wysokości 0,5 stopy redyskontowej Narodowego Banku Polskiego. Pozwoli to na utrzymanie preferencyjnego oprocentowania w całym okresie spłaty kredytu, bez konieczności podnoszenia oprocentowania do 0,75 stopy redyskontowej Narodowego Banku Polskiego. Sytuacja taka ma miejsce po upływie okresu spłaty kredytu.

W projektowanej zmianie art. 79 ww. ustawy określa się również, że w okresie zawieszenia spłaty kredytu odsetki będą pokrywane w całości z Funduszu Kredytów Studenckich.

Ponadto zmianą w art. 79 ust. 2 ww. ustawy przesądza się, że instytucją właściwą do realizacji wniosku o zawieszenie kredytu studenckiego jest instytucja kredytująca.

Skutki finansowe ww. zamian zostaną sfinansowane w ramach środków budżetowych pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Przedmiotowa zmiana ma charakter porządkujący i doprecyzowujący – odesłanie do prawidłowej nazwy środków Funduszu, wskazanego w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568 i 695) .

**ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 265, z późn. zm.)**

Do postępowania kwalifikacyjnego dla pracowników służby cywilnej przystępuje co roku kilkaset osób (w 2019 r. było to blisko 900). Udział w nim wiąże się z koniecznością podróży osób przystępujących do tego postępowania do Warszawy i ich jednoczesnym przebywaniem w dużym skupisku w sali egzaminacyjnej oraz zapewnienia licznej obsługi organizacyjnej przed, w trakcie i po samym sprawdzianie. W oczywisty sposób nie sprzyja to walce z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

Należy również podkreślić, że sprawdzian w toku postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej jest niełatwym egzaminem, wymagającym bardzo dobrego przygotowania. W związku z niejasną sytuacją związaną z ewentualnym utrzymywaniem się zagrożenia epidemicznego, pracownicy urzędów administracji rządowej powinni mieć jasność i pewność co do losów postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej w 2020 r.

Przepis ust. 2 zakłada zwrot zgłoszeń i opłat za przystąpienie do postępowania wniesionych przez osoby, które w tym roku już złożyły swoje zgłoszenia.

**ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.) – art. 5 ust. 5 i 6**

Obowiązki przedsiębiorstwa energetycznego w zakresie informowania odbiorców o zmianie taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE określone są w art. 5 ust. 5 i 6 ustawy – Prawo energetyczne (dalej: „PE”). W kontekście trwającej epidemii COVID-19 należy wskazać, że zmniejszenie liczby przesyłek pocztowych i zastąpienie części z nich korespondencją elektroniczną wpłynie pozytywnie na zmniejszanie ryzyka epidemiologicznego. Mniejsza liczba przesyłek pocztowych będzie oznaczała niższą ekspozycję pracowników przedsiębiorstw energetycznych oraz operatora pocztowego na czynniki ryzyka związane z fizycznym przygotowaniem wysyłki. Zmiana trybu powinna jednak nastąpić po uzyskaniu zgody odbiorcy na przekazywanie informacji drogą elektroniczną.

**Wyłącznie pobierania odsetek przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych dokonującym sprzedaży drewna**

Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 118) daje podstawę prawną do naliczania rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, stanowiącej równowartość kwoty: 1) 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych; 2) 70 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych; 3) 100 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych. W związku z epidemią COVID-19 funkcjonowanie przedsiębiorstw w sektorze drzewnym zostało znacznie ograniczone poprzez działania mające na celu nierozprzestrzenianie się wirusa oraz problemy w handlu zagranicznym. Rynek drzewny w Polsce jest rynkiem bardzo specyficznym. Z jednej strony ponad 90% drewna na rynku pochodzi z Lasów Państwowych a z drugiej produkcja sprzedana przedsiębiorców jest silnie uzależniona od handlu zagranicznego. W związku z zaistniałą sytuacją przedsiębiorcy przestali odbierać drewno pozyskane w Lasach Państwowych zgodnie z harmonogramem ustalonym w umowie. Lasy Państwowe mając na uwadze szczególną sytuację swoich kontrahentów podjęły szereg działań mających na celu zmniejszenie negatywnych oddziaływań epidemii. Uzupełnieniem tych działań jest przedmiotowy przepis, dający podstawę prawną Lasom Państwowym do nienaliczania rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, w wyniku nieterminowej realizacji wystawionych faktur. Dodatkowo na mocy proponowanych przepisów LP nie będą przysługiwały żadnego rodzaju odsetki za opóźnienie, w tym również odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz kary umowne za nierealizowanie harmonogramu sprzedaży, jeżeli zostały zastrzeżone w umowach sprzedaży.

Przedmiotowe rozwiązanie przyczyni się znacznie do zmniejszenia negatywnych skutków stanu epidemii, co wprost przełoży się na utrzymanie zatrudnienia w sektorze leśno-drzewnym. Będzie to skutkować szybszym powrotem do normalnego funkcjonowania tych przedsiębiorstw po zakończeniu okresu hibernacji gospodarczej.

**Zgoda na przeprowadzanie przez instytucję certyfikującą, na jej wniosek, walidacji całości lub części efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji rynkowej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego**

Wymagania dotyczące walidacji kwalifikacji rynkowej są określone w obwieszczeniu w sprawie włączenia danej kwalifikacji rynkowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, wydawanym przez ministra właściwego na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (obowiązek określenia tych wymagań wynika z art. 25 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy). Z wnioskiem o nadanie uprawnienia do certyfikowania kwalifikacji może wystąpić podmiot, który zapewnia warunki organizacyjne i kadrowe umożliwiające przeprowadzenie walidacji zgodnie z tymi wymaganiami (art. 41 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy). Nadzór nad walidacją i certyfikowaniem kwalifikacji rynkowych sprawują ministrowie właściwi (art. 75 ww. ustawy).

Proponowany przepis umożliwia wyrażenie przez ministra właściwego dla danej kwalifikacji, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu nadzwyczajnego ogłoszonych z powodu COVID-19, zgody na przeprowadzanie przez instytucję certyfikującą walidacji z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, wyłączając w tym zakresie wymagania określone w obwieszczeniu w sprawie włączenia danej kwalifikacji rynkowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, pod warunkiem że nie wpłynie to na wiarygodność walidacji. W szczególności system teleinformatyczny powinien umożliwiać identyfikację osoby przystępującej do walidacji, samodzielność pracy tej osoby i zabezpieczenie przebiegu walidacji przed ingerencją osób trzecich.

Rozwiązanie to pozwoli na certyfikowanie kwalifikacji rynkowych także w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu nadzwyczajnego ogłoszonych z powodu COVID-19, przy jednoczesnym zachowaniu wiarygodności kwalifikacji rynkowych włączonych do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

**Zwiększenie dochodu o 25% na każdego nieosiągającego dochodu członka rodziny**

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 871 Kodeksu pracy, wolna od potrąceń jest kwota wynagrodzenia za pracę w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, przysługującego pracownikom zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy, po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz wpłat dokonywanych do pracowniczego planu kapitałowego, jeżeli pracownik nie zrezygnował z ich dokonywania – przy potrącaniu sum egzekwowanych na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne.

Tym samym w sytuacji, gdy pracownik ma na utrzymaniu członków rodziny (niepracujący małżonek, dzieci) chroniona przed egzekucją kwota (1920 zł) jest niewystarczająca do utrzymania rodziny. Ma to szczególne znaczenie w obecnej sytuacji, gdy na skutek podjętych działań część pracowników może utracić zatrudnienie lub mieć obniżone wynagrodzenie. Proponuje się powiększenie kwoty wolnej od egzekucji o 25% na każdego członka rodziny, który nie uzyskuje dochodów i pozostaje na utrzymaniu pracownika.

**Zmiana zasad waloryzacji emerytur**

Wysokość emerytury, ustalonej według nowych zasad wymiaru, określonych w art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53, z późn. zm.), stanowi kwota będąca wynikiem podzielenia podstawy obliczenia przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku osoby przechodzącej na emeryturę. Podstawą obliczenia jest suma kwot zwaloryzowanych składek na ubezpieczenie emerytalne zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego po dniu 31 grudnia 1998 r. i kapitału początkowego, obliczonego za okres ubezpieczenia przed 1999 r. Do podstawy obliczenia emerytury dla osoby, która była członkiem otwartego funduszu emerytalnego, wlicza się ponadto zwaloryzowane środki zewidencjonowane na tzw. subkoncie.

Czynnikiem, który determinuje wysokość emerytury – oprócz wydłużenia aktywności zawodowej – jest sposób waloryzacji składek emerytalnych oraz kapitału początkowego, stanowiących podstawę obliczenia emerytury. Waloryzację przeprowadza się systemem rocznym do czasu, gdy ubezpieczony zgłosi wniosek o emeryturę.

W przypadku ustalania wysokości emerytury w okresie od stycznia do maja i od lipca do grudnia danego roku składki zapisane na koncie ubezpieczonego po dniu 31 stycznia roku, za który przeprowadzono ostatnią waloryzację roczną, podlegają dodatkowo również waloryzacjom kwartalnym. Natomiast w przypadku ustalania wysokości emerytury w czerwcu danego roku, kwota składek poddana ostatniej waloryzacji rocznej nie podlega dodatkowym waloryzacjom kwartalnym, gdyż została już zwaloryzowana rocznie za poprzedni rok od dnia 1 czerwca roku, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę.

Wskaźnik waloryzacji składek[[1]](#footnote-2) za I kwartał danego roku jest zwykle wyższy niż roczny wskaźnik waloryzacji składek. W konsekwencji przejście na emeryturę w czerwcu może być mniej korzystne niż w pozostałych miesiącach II kwartału danego roku.

Z danych ZUS wynika, że w ostatnich dwóch latach liczba osób przechodzących w czerwcu na emeryturę stanowi ok. 1% ogółu przyznanych w danym roku emerytur (w 2019 r. 2,7 tys. na 295,4 tys.).

Zmiany na rynku pracy będące konsekwencją epidemii COVID-19 mogą spowodować, że osoby, które osiągnęły wiek emerytalny i zamierzały jeszcze kontynuować aktywność zawodową, będą musiały podjąć, dużo wcześniej niż zamierzały, decyzję o przejściu na emeryturę, między innymi również w czerwcu 2020 r. W związku z tym, aby decyzja o konieczności skorzystania z prawa do emerytury w czerwcu 2020 r., spowodowana sytuacją na rynku pracy w związku z epidemią COVID-19, nie wpłynęła niekorzystnie na wysokość pobieranej emerytury, proponuje się wprowadzenie zasad ustalania wysokości emerytury w czerwcu 2020 r. w taki sam sposób, jak przy ustalaniu wysokości emerytury w maju bieżącego roku, jeżeli jest to korzystniejsze dla ubezpieczonego. Celem proponowanej regulacji jest, aby podstawa wymiaru emerytury ustalona na dzień 1 czerwca 2020 r. nie była niższa od ustalonej na dzień 31 maja tego samego roku, ze względu na inny sposób waloryzacji kapitału zewidencjonowanego na koncie ubezpieczonego.

W wyniku proponowanych zmian wzrosną wydatki Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na emerytury. Zastosowanie – w przypadku ustalenia wysokości emerytury w czerwcu 2020 r. –

waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego analogicznej jak przy ustalaniu wysokości emerytury w maju bieżącego roku spowoduje zwiększenie tych emerytur. Wyniki – obliczone przez Departament Statystyki i Prognoz Aktuarialnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – zostały zaprezentowane w kwotach nominalnych i w kwotach zdyskontowanych inflacją na 2018 r.



**Cudzoziemcy na kwarantannie**

Proponowana regulacja umożliwi, przyznanie wszystkim cudzoziemcom potrzebującym pomocy, poddanym kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych w związku z podejrzeniem zakażenia lub choroby zakaźnej, przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej legalnie niezależnie od ich statusu, o którym mowa w art. 5 oraz 5a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. – pomocy żywnościowej w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym.

W projektowanym przepisie wskazano, że pomoc żywnościowa w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym przyznawana jest, pod warunkiem spełniania przez cudzoziemca kryteriów kwalifikowania do pomocy żywnościowej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014–2020 na podstawie odrębnych przepisów.

Obecnie cudzoziemcy przebywający na terenie Polski są uprawnieni do ww. pomocy jeśli spełniają m.in. warunki określone w art. 5 i art. 5a ustawy o pomocy społecznej. Stosownie do art. 5a ustawy o pomocy społecznej prawo do świadczeń w formie interwencji kryzysowej, schronienia, posiłku, niezbędnego ubrania oraz zasiłku celowego przysługuje cudzoziemcom przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 170 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 176 ww. ustawy (przepisy związane z handlem ludźmi). Oznacza to, że osoby np. z pobytem czasowym, które przebywają w warunkach kwarantanny lub izolacji w warunkach domowych nie mogą opuścić terenu Rzeczypospolitej Polskiej, są wykluczone z możliwości pomocy żywnościowej w ramach POP.

Ustawa o pomocy społecznej wprost wskazuje swój zakres podmiotowy i nie ma w jej regulacji przewidzianych żadnych wyjątków, związanych z sytuacją kryzysową, kataklizmem czy stanem nadzwyczajnym. Nie ma również mowy o przyznaniu świadczenia w drodze wyjątku.

Zatem w aktualnie obowiązującym stanie prawnym pomoc społeczna dla cudzoziemców spoza grupy, o której mowa w art. 5 i art. 5a, nie jest obecnie możliwa.

**Pomoc społeczna dla cudzoziemca**

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej cudzoziemcowi, który uzyskał w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą lub przybywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy udzielonego w związku z okolicznością, o której mowa w art. 159 ust. 1 pkt 1 lit. c lub d ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach udziela się pomocy mającej na celu wspieranie procesu jego integracji.

Pomocy dla cudzoziemca udziela się na wniosek cudzoziemca złożony do starosty, za pośrednictwem powiatowego centrum pomocy rodzinie, w terminie 60 dni od dnia uzyskania przez cudzoziemca w Rzeczypospolitej Polskiej statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej lub uzyskania przez niego zezwolenia na pobyt czasowy udzielonego w związku z okolicznością, o której mowa w art. 159 ust. 1 pkt 1 lit. c lub d ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

**Inne zmiany**

W związku z zagrożeniem COVID-19 wiele zakładów pracy wstrzymało lub ograniczyło swoją działalność. W przypadku nauczycieli zostały określone jednostki systemu oświaty, których funkcjonowanie zostało czasowo ograniczone w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (na mocy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19).

Niewykonywanie pracy nauczycielskiej, pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, czy też pracy górniczej w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii w związku z COVID-19, spowodowane jest przyczynami niezależnymi od osoby zainteresowanej, w sytuacji, gdy wyraża ona gotowość do wykonywania pracy w okresie trwania stosunku pracy. W związku z tym uzasadnione jest potraktowanie okresów niewykonywania tej pracy dla celów uprawnień emerytalnych tak jakby ww. praca była wykonywana.

Warunkiem uwzględnienia wymienionych okresów powinno być wykonywanie tej pracy   
w miesiącu poprzedzającym zaprzestanie lub ograniczenie działalności przez pracodawcę   
w związku z COVID-19.

Zgodnie z art. 15zzsustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374) w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg terminów procesowych m.in. w postępowaniach administracyjnych, nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

Z uwagi na to, że postepowanie, które Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi w sprawie przyznania i ustalenia wysokości świadczeń jest postępowaniem administracyjnym, do którego w określonym zakresie (m.in. do ustalania różnego rodzaju terminów na dokonywanie czynności w ramach tego postępowania) stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), powyższy przepis ma zastosowanie również do wstrzymania biegu lub zawieszenia biegu ww. terminów w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19.

Jednym z terminów, do których ww. przepis ma zastosowanie jest termin na zgłoszenie do komisji lekarskiej ZUS sprzeciwu lub zarzutu wadliwości od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, o których mowa w art. 14 ust. 2a i 2d ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Oznacza to, że w razie wydania przez lekarza orzecznika ZUS orzeczenia w sprawie świadczeń uzależnionych od niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, termin na wniesienie sprzeciwu od tego orzeczenia przez wnioskodawcę, jak również termin na zgłoszenie zarzutu wadliwości przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który zaczął swój bieg w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, nie rozpoczyna się, a jeśli termin ten rozpoczął swój bieg przed tym okresem – bieg tego terminu ulega na ten okres zawieszeniu. W konsekwencji sprzeciw lub zarzut wadliwości może być w takim przypadku zgłoszony aż do upływu 14 dni (lub odpowiednio krótszego terminu) od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Jednocześnie, zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, od którego nie wniesiono sprzeciwu lub co do którego nie zgłoszono zarzutu wadliwości, albo orzeczenie komisji lekarskiej, stanowi dla organu rentowego podstawę do wydania decyzji odpowiednio w sprawie świadczeń, do których prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy oraz niezdolności do samodzielnej egzystencji lub w sprawie świadczenia rehabilitacyjnego.

Z zestawienia powyższych przepisów wynika, że w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie mógłby wydać decyzji w sprawie świadczenia uzależnionego od niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji (zarówno w przypadku rozpatrywania wniosku o przyznanie świadczenia po raz pierwszy jak i w przypadku rozpatrywania wniosku o ustalenie prawa do świadczenia na dalszy okres), jeśli w sprawie tej zostałoby wydane orzeczenie lekarza orzecznika ZUS i nie zostałby zgłoszony sprzeciw od tego orzeczenia, nawet jeżeli byłoby to w interesie osoby uprawnionej. Dlatego też proponuje się, aby na wniosek osoby uprawnionej ZUS mógłby wydać decyzję w takich przypadkach. Osoba uprawniona sama decydowała czy chce aby już wydać decyzję i do czasu wydania decyzji miałaby możliwość wycofania tego wniosku. Wydanie decyzji skutkowałoby brakiem możliwości zaskarżenia takiego orzeczenia. Jednakże osoba taka mogłaby złożyć odwołanie od decyzji ZUS.

Konsekwencją projektowanej regulacji jest konieczność wyłączenia w sprawach objętych tymi regulacjami stosowania przepisu art. 4779§ 31 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 i 1469), przewidującego odrzucenie przez sąd odwołania od decyzji wydanej na podstawie orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, od którego osoba zainteresowana nie wniosła sprzeciwu.

Projektowany przepis przewiduje dookreślenie uprawnień i obowiązków dyrektorów wojewódzkich urzędów pracy w zakresie realizacji zadań wynikających z art. 15g ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w szczególności dotyczących zawierania oraz realizacji umów o wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy.

Projektowany przepis przewiduje zrównanie podpisu zaufanego jako równoważnego w skutkach prawnych z podpisem kwalifikowanym w sprawach dotyczących udzielania wsparcia na rzecz ochrony miejsc pracy, w szczególności dofinansowania do wynagrodzeń pracowników oraz kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.

Wprowadzony przepis przejściowy wskazuje podmiot wypłacający zasiłek (Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego), zasady oraz źródło finansowania zasiłku przyznawanego z tytułu kwarantanny, od dnia 18 kwietnia 2020 r. do dnia wejścia projektowanej nowelizacji.

Proponowana zmiana eliminuje również przypadek zbiegu praw do wypłaty zasiłku przyznawanego z tytułu kwarantanny oraz prawa do:

1. zasiłku chorobowego przyznawanego na podstawie art. 14 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników;
2. zasiłku chorobowego przyznawanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o oświadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

W kolejnym przepisie zawarto rozwiązania o charakterze intertemporalnym odnoszące się do zmian wprowadzanych w Kodeksie cywilnym. Z uwagi na fakt, że proj. art. 3871 k.c. zawiera nową instytucję prawną, która w odniesieniu do objętych hipotezą tegoż przepisu czynności prawnych przewiduje sankcję nieważności, koniecznym było przyjęcie rozwiązań intertemporalnych, które wyeliminują ryzyko naruszenia praw już nabytych i nie będą rodziły zarzutu naruszenia zasady nie retroaktywności prawa. Tym samym celowym było przyjęcie, że nowe przepisy, z uwagi na surowe sankcje z nimi związane, będą miały zastosowanie tylko w odniesieniu do czynności prawnych dokonanych po wejściu w życie projektowanych regulacji.

Analogicznie, jak w przypadku rozwiązań zawartych w ustawie zmienianej w art. 1, również rozwiązania o charakterze proceduralnym (wprowadzane w proj. art. 2 ustawy) wprowadzają nową instytucję, która ogranicza uprawnienia wierzycieli w stosunku do dotychczasowego stanu prawnego. Tym samym konieczne jest przyjęcie rozwiązań intertemporalnych odwołujących się do zasady kontynuacji i zakładających, że nowe rozwiązania nie mają wpływu na bieg toczących się postępowań, chyba że nie został jeszcze złożony przez wierzyciela wniosek o wyznaczenie terminu pierwszej licytacji nieruchomości. Tym samym pozwala to uniknąć zarówno ewentualnych komplikacji w postępowaniach, w których egzekucja jest już na zaawansowanym etapie, jak też wyeliminowane zostaje ryzyko naruszenia praw wierzycieli, z czym mógłby wiązać się zarzut retroaktywności projektowanych przepisów.

Następny przepis przejściowy wskazuje, iż przepisy przeciwdziałające lichwie będą miały zastosowanie co do zasady do czynów popełnionych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tzn. obejmą żądania wnoszone po wprowadzeniu proponowanych przepisów, również w tych przypadkach, w których umowa mająca stanowić ich podstawę została zawarta przed tym dniem.

Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym składa się m.in. z 4 przedstawicieli wybranych przez zebranie prokuratorów Prokuratury Krajowej, przedstawiciela wybranego przez zebranie prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej i przedstawicieli wybranych przez zgromadzenia prokuratorów w prokuraturach regionalnych – po jednym z każdej prokuratury regionalnej. Przeprowadzenie ich wyborów w czasie stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii skutkowałoby koniecznością zgromadzenia w jednym czasie i miejscu wielu osób, co mogłoby stanowić zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Konsekwentnie również nie powinno się dokonywać powołań do rady. W tym stanie rzeczy kadencja Krajowej Rady Prokuratorów w dotychczasowym składzie powinna zostać przedłużona do czasu wyboru i powołania przedstawicieli na nową kadencję. Aby wybory mogły odbyć się w jak najbezpieczniejszy sposób, czas na ich przeprowadzenie ustalono na 90 dni od ustania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Te same przesłanki przemawiają za nieprzeprowadzaniem wyborów delegatów do zgromadzeń prokuratorów i w konsekwencji również przedłużeniem kadencji dotychczasowych delegatów do czasu wyboru delegatów na nową kadencję, które to wybory powinny zostać przeprowadzone w terminie 90 dni od ustania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Zaproponowano przepis przejściowy wskazuje, iż przepisy służące ustalaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy na okres od dnia 1 października 2020 r. W sprawach o świadczenia z funduszu alimentacyjnego na okresy, które rozpoczęły się przed dniem 1 października 2020 r., stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przepisy przejściowe wskazują na utrzymanie dotychczas uzyskanych przez podmioty uprawnień bez konieczności realizacji obowiązków nakładanych przepisami zmieniającymi. Jednocześnie wskazuje się, że prowadzone w zakresie udostępniania danych postępowania administracyjne wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie niniejszej ustawy prowadzone będą według przepisów dotychczasowych.

**II. Skutki społeczno-gospodarcze**

Projektowane przepisy będą miały wpływ na całość życia społeczno-gospodarczego w Polsce. Działania mające na celu zatrzymanie rozprzestrzeniania się epidemii wirusa COVID-19 wpływają na Polaków w bezprecedensowy sposób. Wprowadzenie 12 marca 2020 r. stanu zagrożenia epidemicznego na obszarze całego kraju oraz środki następcze zastosowane przez Ministra Zdrowia oraz Radę Ministrów znacznie utrudniają funkcjonowanie większości przedsiębiorstw. Zakazane są zgromadzenia, zalecane jest pozostanie w domu i maksymalne ograniczenie kontaktu z innymi osobami, zamknięte są szkoły, instytucje kultury, obiekty sportowe, zawieszony został międzynarodowy ruch pasażerski (lotniczy i kolejowy). Zamknięto centra i galerie handlowe; restauracje i punkty gastronomiczne mogą wydawać posiłki tylko w dostawie; nieczynne są kina, teatry, parki rozrywki, ośrodki sportu. Większość firm – w miarę możliwość – przeszło na pracę zdalną. Dla wielu branż działania służące zwalczeniu epidemii oznaczają *de facto* całkowite lub częściowe zawieszenie działalności.

Przygotowany pakiet rozwiązań stanowi kontynuację realizacji Tarczy Antykryzysowej i ma na celu wprowadzenie kolejnych kilkudziesięciu rozwiązań zapewniających przeciwdziałanie negatywnym skutkom społeczno-gospodarczym oraz regulacji wspierających poszczególne grupy społeczne.

Szczegółowe dane dotyczące skutków społeczno-gospodarczych znajdują się w OSR.

**III. Realizacja art. 66 Prawa przedsiębiorców i ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców**

Projekt ustawy w oczywisty sposób odnosi się do kwestii działalności gospodarczej, zastosowanie do niego znajduje zatem art. 66 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Osiągnięcie zamierzonych celów niemożliwe jest drogą inną niż ustawowa, ponieważ prawa i obowiązki obywateli wobec państwa regulowane są przepisami ustawowymi.

Projekt ustawy wpływa na mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa, w zakresie wynikającym z sytuacji epidemicznej w jakiej się obecnie znajduje nasze Państwo.

**IV. Pozostałe kwestie**

Przewidywany termin wejścia w życie ustawy, tj. w dniu następującym po dniu ogłoszenia, projektu ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego i jest uzasadniony ważnym interesem państwa. W art. 71 projektu wskazano przepisy, które wchodzą w życie w innych terminach.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych wymagających notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) oraz nie podlega notyfikacji na zasadach przewidzianych w tym rozporządzeniu.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

1. Wskaźnik waloryzacji składek jest równy wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku kalendarzowym poprzedzającym termin waloryzacji w stosunku do poprzedniego roku powiększonemu o wzrost realny sumy przypisu składek na ubezpieczenie emerytalne w roku kalendarzowym poprzedzającym termin waloryzacji w stosunku do roku poprzedniego. Wskaźnik waloryzacji składek nie może być niższy niż wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku kalendarzowym poprzedzającym termin waloryzacji w stosunku do poprzedniego roku. [↑](#footnote-ref-2)