

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 209)
z dnia 16 lipca 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 209)

16 lipca 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3604).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Zieliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Słaboszowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Robert Typa** radca ministra w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, gen. broni **Michał Sikora** pierwszy zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, płk **Marek Skrzypek** dyrektor Biura Finansów oraz płk **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, insp. **Marcin Rosół** zastępca dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji, st. bryg. **Marzena Pytlowana** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, ppłk **Krzysztof Choński** zastępca dyrektora zarządu Służby Ochrony Państwa, ppor. **Andrzej Tolisz** specjalista w Biurze Ochrony i Spraw Obronnych Centralnego Zarządu Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Rafał Jankowski** przewodniczący zarządu głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów wraz ze współpracownikami, **Marcin Kolasa** przewodniczący zarządu głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Staniszewski** przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL wraz ze współpracownikami, **Paweł Altwasser** i **Bolesław Groński** członkowie prezydium zarządu głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa oraz **Jakub Wiewiór** specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli z Kancelarii Sejmu: **Dariusz Salamończyk** – zastępca szefa Kancelarii Sejmu; **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam państwa. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam przedstawicieli rządu w osobach pana ministra Jarosława Zielińskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pana Wojciecha Skurkiewicza ministra obrony narodowej. Witam przedstawicieli służb mundurowych i związków zawodowych działających w służbach. Witam przedstawicieli instytucji ubezpieczających. Witam wszystkich państwa, którzy będą brali udział w posiedzeniu naszej Komisji.

Szanowni państwo, w dzisiejszym porządku mamy druk rządowej nowelizacji ustawy o zapatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin i niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, otwieram pierwsze czytanie dokumentu. Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela rządu i uzasadnienie projektu ustawy przez pana ministra Jarosława Zielińskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest bardzo przyjazny projekt ustawy, zgodnie z oczekiwaniami strony społecznej. Zresztą jego źródłem jest najpierw jedno porozumienie, potem kolejne porozumienia zawarte ze związkami zawodowymi, bo to one reprezentują stronę społeczną w służbach.

Porozumienie wyjściowe zostało zawarte między ministrem spraw wewnętrznych i administracji a związkami zawodowymi działającymi w służbach mundurowych MSWiA 8 listopada 2018 r. Dwa uzgodnienia z tego porozumienia dotyczyły właśnie tej materii, która jest regulowana w omawianym dzisiaj projekcie ustawy. Potem doszły porozumienia innych ministrów i resortów ze stroną społeczną funkcjonujących służb mundurowych podległych innym ministrom. Chodzi tu przede wszystkim o porozumienie pomiędzy ministrem sprawiedliwości a Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa oraz szefem Krajowej Administracji Skarbowej a stroną społeczną.

Jedna z tych dwóch spraw dotyczy zmian w systemie emerytalnym, który dotyczy funkcjonariuszy, którzy wstąpili do służb po 31 grudnia 2012 r. albo będą do nich wstępować. Dotyczy to tzw. nowego systemu emerytalnego, który został wprowadzony w czasach rządów koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, bo to wtedy właśnie ten system został zmieniony z pierwotnego, gdzie 15 lat służby uprawniało do przejścia na pierwszy wymiar emerytury. Zmieniono go wtedy w ten sposób, że w nowym systemie funkcjonariuszy wstępujących do służby po wymienionej dacie obowiązują dwa czynniki – co najmniej 25 lat służby i co najmniej 55 lat życia. Nowelizacja w jednym z punktów dotyczy usunięcia tego drugiego warunku, czyli wymogu osiągnięcia wieku 55 lat, a więc pozostanie jeden warunek uzyskania uprawnień emerytalnych – 25 lat służby, niezależnie od tego, ile lat będzie miał w tym momencie funkcjonariusz.

Druga sprawa to kwestia rozliczania ponadnormatywnego czasu służby. Dzisiaj to jest dość mocno skomplikowane czy – inaczej – zróżnicowane pomiędzy służbami, bo jest tak, że spośród służb MSWiA tylko Państwowa Straż Pożarna ma odpłatność w wysokości 60% za godziny ponadnormatywne. Od niedługo czasu, od kilku lat taka sytuacja ma miejsce, a funkcjonariusze pozostałych służb MSWiA mogą odbierać czas wolny za ponadnormatywne godziny służby. Inaczej ta sprawa jest uregulowana w administracji celno-skarbowej, a jeszcze inaczej w wojsku. Ta nowelizacja w punkcie drugim sprowadza się do tego, że funkcjonariusze będą mogli albo uzyskiwać czas wolny za ponadnormatywny okres służby, albo otrzymywać ekwiwalent finansowy w postaci 100% wartości – nazwijmy to tak – każdej nadgodziny. Wartość jest określona w projekcie ustawy w odpowiednich zapisach. Ten postulat pojawiał się od dawna i to właśnie w jego wyniku, tak jak powiedziałem, parę lat temu w jednej ze służb – w PSP – został wprowadzony właśnie ten przepis, który umożliwia wypłacanie ekwiwalentu w wysokości 60% wartości nadgodziny. Teraz będzie to 100%. W pozostałych służbach również będzie tak samo, oczywiście, tam, gdzie to nie jest jeszcze uregulowane. Ta sprawa nie dotyczy wojska, nie dotyczy żołnierzy zawodowych, których dotyczy sprawa pierwsza, czyli usunięcie warunku, wymogu osiągnięcia wieku 55 lat przez funkcjonariusza przy uzyskiwaniu uprawnień emerytalnych.

To tak w skrócie, żeby nie mówić na wstępie o szczegółach. Dotrzymujemy umów ze stroną społeczną i słowa danego związkom zawodowym, a przez nich funkcjonariuszom służb mundurowych podległych i MSWiA, i innym ministrom, przez nich nadzorowanych, zgodnie z podpisanymi porozumieniami. Upraszam Wysoką Komisję o przychylne podejście do tego projektu i przyjęcie tekstu projektu ustawy, który został przyjęty przez rząd i skierowany pod obrady parlamentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy na tym etapie pan minister Skurkiewicz zabierze głos? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko podziękować panu ministrowi Zielińskiemu i kierownictwu MSWiA za tę inicjatywę. Kierownictwo resortu obrony narodowej, przyglądając się tym działaniom legislacyjnym, w trakcie uzgodnień międzyresortowych podjęło decyzję o włączeniu się do prac legislacyjnych, żeby we wszystkich służbach, tak podległych MSWiA, jak również i w wojsku, ujednoczyć te przepisy, które, o czym jestem przekonany, będą z korzyścią dla tych, którzy służą i pracują jako funkcjonariusze podlegli ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy ze strony pań i panów posłów? Proszę, pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli dobrze zrozumiałem wypowiedź pana ministra Skurkiewicza, to państwo na tym etapie legislacyjnym chcą rozszerzyć tę ustawę również na żołnierzy. Tak więc to jest dość istotna zmiana. Jeśli tak jest, bardzo proszę pana ministra o potwierdzenie.

Natomiast jeszcze odnosząc się do samej ustawy, oczywiście, jako Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska będziemy popierali ten projekt ustawy w obu zakresach, tzn. i usunięcia wymogu osiągnięcia 55 lat, jak i przyznania nadgodzin. Uważamy, że to jest pewnego rodzaju porozumienie, które zostało zawarte, a właściwie wywalczone przez stronę społeczną jesienią ubiegłego roku. Bardzo boleliśmy nad tym, że ta ustawa jest właściwie rozpatrywana w pakiecie z ustawą, która wprowadza pluralizm związkowy. Dochodzi do sytuacji, w której z jednej strony rząd realizuje porozumienie ze związkami zawodowymi, które zostało zawarte jesienią ubiegłego roku, a z drugiej strony robi coś, czym przez ostatnie 4 lata straszył stronę społeczną. W mojej ocenie nie tak powinno wyglądać realizowanie zobowiązań. Natomiast ocenę tej sytuacji po prostu zostawiamy państwu. To nie zmienia naszej opinii jako klubu, że ta ustawa powinna zostać uchwalona w kształcie wynegocjowanym przez stronę społeczną.

Chciałbym natomiast spytać również przedstawiciela strony społecznej o to, czy pozostałe postulaty związkowców zostały też realizowane i na jakim ewentualnie są etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Słowo wyjaśnienia. Pan minister Wojciech Skurkiewicz.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak, oczywiście. Szanowni państwo, panie pośle, obowiązkiem każdego z nas jest zapoznać się z aktem prawnym, nad którym się dyskutuje i na podstawie którego się pracuje. Art. 5 ustawy z przedłożenia rządowego to jest właśnie zmiana ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. Właśnie to art. 5 mówi o tych zasadach, które dotyczą żołnierzy Rzeczypospolitej Polskiej. To właśnie w tym artykule naprawiamy ten obszar, który państwo w czasie swoich rządów zepsuli. Jak rozumiem, MSWiA wychodzi naprzeciw stronie społecznej, a jeżeli chodzi o wojsko, to dziekanów poszczególnych korpusów, którzy wielokrotnie sugerowali nam potrzebę zmian w tym zakresie. Miałem na myśli uzgodnienia międzyresortowe i to, iż te działania w procesie

legislacyjnym zawsze są przed momentem, kiedy dany projekt ustawy trafia na posiedzenie rządu, a jako żywo ta ustawa jest przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze w kwestii wyjaśnienia. Pan minister Zieliński.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Rozumiem, że pan przewodniczący Wójcik bardzo pobieżnie czytał tę ustawę, bo art. 5 rzeczywiście jest krótki i może dlatego go przeoczył, ale on jest w przedłożeniu rządowym i dotyczy właśnie żołnierzy zawodowych. To jest jedno.

Druga kwestia jest taka, panie pośle, że nie rozpatrujemy w pakiecie tych ustaw – tej ustawy, o której dzisiaj rozmawiamy i ustawy o pluralizmie związkowym. To są dwie różne inicjatywy legislacyjne. Jednak żeby pan może tak się nie rozpędzał, bo to może panu zaszkodzić niepotrzebnie, w trosce o pana powiem, że chyba nie ma najmniejszych wątpliwości, że pluralizm to jest więcej demokracji, a monizm czy monopol to jest mniej demokracji. Dlaczego chcecie mniej demokracji, to tego nie rozumiem, ale to jakby już wasza odpowiedzialność, wasza sprawa. Taka jednozwiązkowość, czyli monopol związkowy, to jest Polska Rzeczpospolita Ludowa, a demokracja to jest pluralizm. Proszę to sobie uzmysłwić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Maciejewski. Potem pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, projekt ustawy jest bardzo szeroki i dotyczy różnych służb, w tym także Służby Celno-Skarbowej. Do tej pory byli przedstawiciele MON i MSWiA. Czy o projekcie mógłby się wypowiedzieć na tym etapie przedstawiciel Ministerstwa Finansów? Służba Celno-Skarbowa podlega MF i warto byłoby usłyszeć, jak ministerstwo czy przedstawiciele Krajowej Administracji Skarbowej odnoszą się do tegoż projektu, bowiem to już jest któreś podejście, kiedy rozmawiamy o kwestiach emerytalnych służb mundurowych celno-skarbowych. Warto byłoby, żeby na tym etapie Komisja usłyszała głos także ze strony KAS.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Słaboszowski:

W takim układzie pozwolę się przedstawić. Tomasz Słaboszowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Słaboszowski:

Bardzo mi miło. Wysoka Komisjo, drodzy państwo, oczywiście, popieramy zmiany w zakresie zniesienia limitu 55 lat. Tutaj przyłączamy się do tego. To jest zresztą słuszne, bo nastąpi ujednoczenie w tym zakresie różnych służb mundurowych, które podlegają różnym resortom.

Natomiast jeżeli chodzi o rozliczenie ponadnormatywne, mamy własne rozporządzenie, którym się kierujemy. W tym zakresie mamy odrębne rozwiązania, związane jednak z pewną odrębnością SCS, która działa na granicach. Trzeba jednak nieco uwzględnić, oczywiście, że jest pewna wspólna ocena działań służb mundurowych, ale też są pewne odrębności. Dlatego w tym zakresie ustawa o rozliczeniu ponadnormatywnym funkcjonariuszy KAS nie obejmuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeszcze tylko tak chciałbym przypomnieć, że prosiłem również o możliwość oddania głosu przedstawicielowi strony społecznej, żebyśmy wiedzieli, na jakim etapie jest to uzgodnienie, które zostało zawarte jesienią.

Natomiast celowo, panie ministrowie, pytałem o art. 5, dlatego że to jest Komisja Administracji i Spraw Społecznych. Mam pewne wątpliwości, czy projektem, który w tak

dużym stopniu dotyka również żołnierzy, nie powinna się zajmować również Komisja Obrony Narodowej. Czy ten projekt nie powinien po prostu zostać skierowany co najmniej do dwóch komisji? Trochę mniejszą liczbę osób dotknie czy obejmie ten projekt w zakresie właściwości ministra finansów, natomiast jeżeli chodzi o objęcie żołnierzy, to przecież jest odrębna grupa. Wydaje mi się, że organizując prace nad tym projektem, powinniśmy pracować wspólnie, ewentualnie powinniśmy mieć opinie tych branżowych komisji – Komisji Obrony Narodowej i Komisji Finansów Publicznych. Do tej pory tak było, że jeżeli jakiś projekt dotyczył zagadnień dotyczących nie tylko jednego resortu, ale – jak w tym przypadku – większej liczby resortów, to wtedy te projekty były albo rozpatrywane wspólnie, albo chociaż opiniowane przez komisje. Dlatego to jest moje pytanie, czy tego typu próby w ogóle były podejmowane i dlaczego projekt został skierowany tylko i wyłącznie do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Panie przewodniczący, gdyby pan przewodniczący mógł mi odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, stronę społeczną, przedstawiciele służb i innych zaproszonych gości jak najbardziej zapraszam do dyskusji, tylko chciałem najpierw wyczerpać głosy ze strony rządu i państwa posłów, więc za chwileczkę poproszę o zabranie głosu.

Natomiast, proszę państwa, Marszałek Sejmu skierował do nas ten projekt do rozpatrzenia. Zapytam o intencje skierowania, ale zostało to skierowane do Komisji w celu rozpatrzenia. Projekt nie budzi dużych kontrowersji. Myślę, że wypowiedzi wszystkich panów ministrów o tym dobrze świadczą.

Czy są głosy ze strony państwa? Bardzo proszę, może po kolei. Proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Rafał Jankowski:

Dziękuję bardzo. Króciutko. Rafał Jankowski, zarząd główny związku zawodowego policjantów, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służb Mundurowych.

Tak krótko, generalnie to dziękuję panu ministrowi Zielińskiemu, że to właśnie porozumienie zawarte 8 listopada załatwiło te dwie kwestie. Są one bardzo ważne i bardzo dobrze, że zostały poddane już pod obrady. Tak tylko dla porządku muszę i chcę powiedzieć, że to strona społeczna, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Policjantów i inne związki zrzeszone w federacji o takie rozwiązania wystąpiły. Nie był to jakiś tam prezent strony rządowej, ale też dziękuję ówczesnemu ministrowi Joachimowi Brudzińskiemu, że usiadł z nami do tych niełatwych negocjacji, że tak wiele osiągnęliśmy tym porozumieniem i z pewnymi kwestiami dotarliśmy do brzegu.

W chwili obecnej z lekkim opóźnieniem siadamy do stołu, bo te dwa rozwiązania miały zafunkcjonować od 1 lipca według zapisów porozumienia. Powiem jeszcze tylko tyle, że i 55. rok, i nadgodziny, oczywiście, są to rzeczy, które jeszcze należy dopracować, bo mamy kilka uwag co do okresu rozliczeniowego, bo porozumienie nie uszczegóławiało tychże kwestii. Myślę, że o tym powinniśmy teraz rozmawiać, zanim projekt zostanie załatwiony finalnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sławomir Siwy.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dzień dobry. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ze strony Związku Zawodowego Celnicy PL pragnę wyrazić podziękowanie za przygotowanie tego projektu. Zależy nam na tym, żeby on został uchwalony na bieżącym posiedzeniu Komisji z małymi poprawkami, które nie będą dużym obciążeniem dla budżetu państwa.

Poprawki, które pozwoliliśmy sobie skierować do pana przewodniczącego Komisji, dotyczą art. 12 ust. 2. Chodzi o to, aby cały został wykreślony z obecnej ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy służb. Tam jest dodatkowy warunek 5 lat dla funkcjonariuszy SCS, który wszystkim – dosłownie wszystkim, łącznie z wymiarem sprawiedliwości, zakładem emerytalno-rentowym, Ministerstwem Finansów, dyrektorami izb, związkami zawodowymi, setką funkcjonariuszy – przynosi ogromne problemy i jest

niejednolicie interpretowany. Dochodzi do poświadczeń nieprawdy – nie boję się tego określenia – w zaświadczeniach o tym okresie, ponieważ jest to różnie interpretowane w poszczególnych izbach. Dlatego najlepszym rozwiązaniem jest wykreślenie całego art. 12 ust. 2, więc chodzi tylko o warunek 5 lat, co policzymy dosłownie w tysiącach złotych. Nie wejdzie to w miliony, jeżeli chodzi o obciążenie budżetu państwa, bo dotyczy niewielkiej liczby funkcjonariuszy.

Pragnę tylko państwu przypomnieć, wszystkim szanownym paniom i panom posłom, że gdy w kwietniu czy maju 2017 r. przyjmowaliśmy projekt obywatelski, podpisany przez blisko 200 tys. obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, to Sejm jednomyślnie go przyjął. Jako pełnomocnik komitetu obywatelskiego wyraziłem wtedy w Sejmie taką nadzieję, że kompromis zostanie uwzględniony na poziomie Senatu. Pragnę przypomnieć wszystkim parlamentarzystom Prawa i Sprawiedliwości, że klub parlamentarny PiS zgodził się wtedy na poprawki, na kompromis, właśnie na skreślenie 55 lat, co aktualnie dzieje się w projekcie rządowym, za co bardzo serdecznie dziękujemy. Jednak klub parlamentarny zgodził się wtedy również na zniwelowanie dodatkowego warunku 5 lat tzw. zadań policyjnych dla funkcjonariuszy SCS. Proszę więc parlamentarzystów PiS i wszystkich innych klubów parlamentarnych o zgłoszenie takiej poprawki, po prostu wykreślenie art. 12 ust. 2 i przyjęcie tego projektu z taką poprawką. To jest jedno.

Druga ważna sprawa to jest kwestia wcześniejszych lat pracy, względnie doliczenia ich. Mamy obecnie trzy grupy funkcjonariuszy. Otóż chodzi o to, żeby u wszystkich zatrudnionych przed 1999 r. w administracji celnej uwzględnić to co najmniej jako równorzędne ze służbą.

Kolejna grupa, którą mamy, to pracownicy urzędów kontroli skarbowej, którzy na podstawie przepisów wprowadzających ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej w wielu przypadkach nawet jakby trochę siłowo, podstępem i różnymi obietnicami, co trzeba też powiedzieć, zostali wcieleni do munduru. Powstała w ogóle jakaś przedziwna kategoria, bo oni również pełnią dzisiaj służbę jako funkcjonariusze, a będą objęci emeryturą Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Nie skorzystają z emerytury mundurowej, ponieważ mają jeszcze 25 lat do wysłużenia, bo niedawno dopiero wcielono ich do munduru. Wcześniej wykonywali te same zadania, często z bronią, bo to były oddziały urzędów kontroli skarbowej, interwencyjne, ale nie tylko, bo chodzi także o wywiad. Chodzi generalnie o wszystkich wcielonych z UKS, w wielu przypadkach siłowo, do SCS.

Jest jeszcze grupa tych funkcjonariuszy z UKS, którzy przeszli do Służby Celnej w 2003 r. na podstawie tej ustawy po utworzeniu wojewódzkich kolegiów skarbowych. W latach 2009–2010 oni również byli przekształceni w stosunek mundurowy. Oni tak samo są funkcjonariuszami służby mundurowej od jakiegoś czasu i skorzystają z ZUS.

To jest na pewno w polskim systemie prawnym służb mundurowych ewenement. Jest szansa, żeby to również zniwelować tą ustawą.

Mamy też wątpliwości co do kwestii przejściowych. Ta ustawa nie zawiera przepisów przejściowych. Przypomnę, że równolegle Komisja do Spraw Petycji w projektach nr 3178 i 3178a proponuje właśnie zniesienie tych 5 lat i 55 lat, a więc to, co postulujemy – wykreślenie całego art. 12 ust. 2, przy pozostawieniu, oczywiście, ust. 3. Projekt Komisji do Spraw Petycji zawiera przepisy przejściowe. Tam posłowie PiS, jak i wszyscy, bo to jednomyślnie było przyjęte... To więc również mój apel do parlamentarzystów obecnych na sali. Skoro Komisja do Spraw Petycji jednomyślnie chce wykreślić art. 12 ust. 2, co jest obecnie przyjęte właśnie przez tę komisję, apeluję, aby tak samo szanowna Wysoka Komisja, podobnie jak parlamentarzyści, przeciw tych samych opcji politycznych, jednomyślnie również zagłosowała za wykreśleniem tego artykułu.

Szanowni państwo, naprawdę będziemy mieli wtedy spokój i dużo się uporządkuje. Jeżeli ten przepis zostanie, przez kolejne lata będzie dużo problemów, procesów sądowych, niepotrzebnych batalii, poświadczeń nieprawdy. Spada to na dyrektorów izb, którzy robią to na podstawie akt. Są takie sytuacje, szanowni państwo. Tam chodzi o tzw. zadania policyjne. Patrzą tylko na zakres obowiązków. Komuś wpisano, ktoś był w kadrach albo siedział... Jest taki przypadek w izbie w Zielonej Górze. Funkcjonariuszka siedziała tylko i wyłącznie w dziale ogólnym. Nigdy nie była kierowana do żadnej kontroli, ale ma wpisane w zakres obowiązków i jak najbardziej uznane 5 lat. Inni

funkcjonariusze, którzy byli na drogach, gdzieś w dozorach, wykrywali przestępstwa, nie mają tych lat wpisanych w zakres obowiązków, nie mają ich uznanych. Jest z tym straszliwy problem. Jest poświadczana nieprawda w tych zaświadczeniach i trzeba naprawdę interweniować. Musi interweniować ustawodawca. Z Ministerstwem Finansów jest mały problem, ponieważ nasz postulat ujednolicenia tego na obecnym etapie, niestety, nie znalazł uzasadnienia. Dlatego bardzo prosimy w imieniu funkcjonariuszy SCS o przyjęcie tej ustawy na tym posiedzeniu i z tymi poprawkami, o ile one nie będą, oczywiście, opóźniały prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan Marcin Kolasa, przewodniczący związku Straży Granicznej.

Przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Dzień dobry. Marcin Kolasa, przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowna Komisjo, w dniu 8 listopada podpisano porozumienie przełomowe dla służb mundurowych. To porozumienie jest wynikiem działalności prowadzonej przez związki zawodowe wchodzące w skład Federacji Związków Zawodowych Służb Mundurowych.

Proszę państwa, dostaliśmy projekt ustawy, który częściowo obejmuje elementy wynikające z tego porozumienia. Natomiast ten projekt nie zawiera wszystkich elementów, o których rozmawialiśmy w trakcie podpisanego porozumienia, ponieważ pozwolę sobie przytoczyć komunikat MSWiA, który ukazał się na stronie 8 listopada 2018 r., gdzie jest napisane, że „zgodnie z zawartym dziś porozumieniem od 1 lipca 2019 r. zostanie wprowadzona odpłatność w wysokości 100% stawki godzinowej dla wszystkich policjantów, strażaków, strażników granicznych i funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa. Początkowo zastosowany będzie 6-miesięczny okres rozliczania nadgodzin. Kwestia ustalenia okresu rozliczeniowego na kolejne lata będzie przedmiotem dalszego dialogu”.

Ten projekt, który otrzymaliśmy, zawiera tylko pierwszy element, bo mówi się o 6 miesiącach godzin rozliczeniowych, natomiast nie zawiera elementu mówiącego o tym, że są dla wszystkich. Ten projekt nie pozwala wypłacać dodatku za płatne nadgodziny tym funkcjonariuszom, którzy otrzymują dodatek funkcyjny. To wynika z ustaw, które obowiązują w danych służbach, a problem jest taki, że jeśli chodzi o wysokość dodatku funkcyjnego dla funkcjonariuszy, to dwa dodatki, które są w służbach (funkcyjny i służbowy), są nieadekwatne. Funkcjonariusz, który otrzymuje dodatek funkcyjny, pozbawiony jest prawa do nadgodzin i prawa do liczenia tych godzin, natomiast funkcjonariusz, który otrzymuje dodatek służbowy, utrzymuje prawo do liczenia nadgodzin i będzie otrzymywał prawo do kwoty za wypracowane nadgodziny.

Należy zauważyć, że służba pełniona w godzinach nadliczbowych powinna mieć charakter wyjątkowy i szczególny, tylko ze względu na ważny interes służby, natomiast wprowadzenie 6-miesięcznego okresu rozliczeniowego zaburzy tę prawidłowość, jaka tutaj występuje. Podam przykład, żeby to państwu zobrazować, jak w Straży Granicznej funkcjonuje dodatek funkcyjny i dodatek służbowy. Czwarta kategoria – dowódca jednostki pływającej. Dwóch funkcjonariuszy płynie na pontonie. Jeden jest na stanowisku kierowniczym i ma dodatek funkcyjny, a drugi ma dodatek służbowy w tej samej prawie wysokości. Jeden będzie miał liczone nadgodziny, a drugi nie. Rozmawialiśmy o tym w MSWiA podczas naszych spotkań, ale nasze postulaty nie zostały uwzględnione i nie wprowadzono tutaj żadnego rozwiązania ani nie ma mowy, że będziemy dalej prowadzili dialog co do wprowadzenia 3-miesięcznego rozwiązania i uwzględnienia większej liczby funkcjonariuszy.

W tej kwestii NSZZ funkcjonariuszy przyjął stanowisko. Postuluje wprowadzenie 3-miesięcznego okresu rozliczeniowego od 1 stycznia 2020 r. i objęcie wszystkich funkcjonariuszy możliwością dawania im w 100% płatnych nadgodzin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Najpierw pani poseł Józefina Hrynkiewicz.

Posel Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pojawiają się tutaj bardzo szczegółowe sprawy, które wskazują na to, że pewne rzeczy są niedodyskutowane i że po prostu my ich tutaj na posiedzeniu Komisji sejmowej nie rozstrzygniemy. Wobec tego mam wniosek formalny, że tam, gdzie ta sprawa jest niedopracowana, może po prostu to przegłosujemy. Odlóżmy tę sprawę, ponieważ ona wymaga długiej dyskusji. Dzisiaj nie rozstrzygniemy, co robiła urzędniczka w jakimś urzędzie, czy była, czy nie była, czy pełniła jakieś funkcje, czy ich nie pełniła. Nie mamy takich kompetencji. Nie możemy tego tutaj zrobić, podobnie jak nie możemy wejść w bardzo zawile i skomplikowane formy pełnienia służby w SG. Dlatego proponuję, jeśli chcemy tę ustawę przyjąć dzisiaj i jeśli chcemy ją rozpatrzyć, to wyłączmy te sprawy, które budzą takie wątpliwości, ponieważ ich nie rozstrzygniemy, a tej części ustawy, która jest do przyjęcia, nie przyjmujemy. Wobec tego jest prośba do pana przewodniczącego, żebyśmy po prostu procedowali ustawę w tej części, która jest możliwa do przyjęcia, dlatego że nie przyjmujemy jej w ogóle, a jest ona naprawdę ważna i korzystna dla służb. Trzeba wobec tego podjąć jakąś decyzję organizacyjną, która usprawniłaby pracę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jeszcze w tej ogólnej części, bo właśnie też – tak jak pani poseł – rozumiem, że przejdziemy do szczegółowych spraw, zapisanych w poszczególnych artykułach. Wtedy będzie można do nich się odnosić, ale w części ogólnej chciałbym jeszcze wrócić do głosów pana posła Wójcika i pana przewodniczącego Jankowskiego, które odwoływały się do zawartego porozumienia, oceny tego porozumienia, a także stopnia jego realizacji.

Najpierw chcę powiedzieć, że to bardzo pięknie, że pan poseł Wójcik dzisiaj się martwi o to porozumienie i jego realizację, że chce się jakby włączyć do niego, a powiedziałbym, że nawet podpiąć się pod to porozumienie. Pięknie, panie pośle. Wy takich porozumień w czasie swoich rządów nie zawieraliście ze związkami zawodowymi. Wręcz przeciwnie, rozwiązania dyktowaliście siłą. Pamiętam protesty w tamtym czasie, kiedy funkcjonariusze protestowali, choćby przeciwko zmianom w systemie emerytalnym. Właśnie ta zmiana, która dotyczy usunięcia 55 lat jako wymogu przy uzyskiwaniu uprawnień emerytalnych, to przecież jest przez was wprowadzony element, a my go usuwamy. Naprawiamy to, co właśnie wy wtedy wprowadziliście, bo to przecież wasze dzieło, wasza ustawa, wasza decyzja. Proszę więc może trochę mniej hipokryzji tutaj prezentować w tej trosce, bo na to się nikt, panie pośle, nie nabierze.

Porozumienie jest realizowane sukcesywnie w tym zakresie, jaki wynika z upływu czasu. Dzisiaj mamy dwa punkty porozumienia, które konsumuje projekt ustawy. Podwyżka w wysokości 655 zł została wprowadzona jako główny punkt porozumienia, dotyczący najbliższego czasu w stosunku do toczących się wtedy negocjacji. Szkoda, że pan przewodniczący Jankowski o tym nie wspomniał. Kolejna podwyżka, przewidziana na 2020 r. od 1 stycznia, będzie wdrożona. Ten czas jeszcze jest przed nami.

Jeżeli chodzi o datę 1 lipca i okres rozliczeniowy, to on, oczywiście, będzie obowiązywał. Przedłożony dzisiaj projekt ustawy zawiera rozwiązania, które pozwolą na rozliczanie ponadnormatywnego czasu pracy, właśnie w tym półrocznym rozliczeniu za drugie półrocze 2019 r., począwszy od 1 lipca.

Sprawa zmiany w systemie emerytalnym też odnosi się do tej daty, bo przepisy projektu ustawy przewidują wejście w życie tych właśnie regulacji od 1 lipca, mimo że uchwalimy tę ustawę nieco później, ale takie rozwiązania w legislacji są przecież znane. Nie jest to nic nowego. Ten okres rozliczeń jeszcze jest przed nami, bo on nastąpi dopiero po zakończeniu roku. Przecież wtedy będą miały miejsce wypłaty.

Jeżeli chodzi o funkcjonariuszy, którzy skorzystają jako pierwsi z możliwości, żeby przejść na emeryturę po 25 latach służby bez czekania na 55. rok życia, to będzie to rok 2037, bo przecież to dotyczy pierwszego rocznika, który do służby przystąpił od 1 stycznia 2013 r. Tutaj więc nie ma żadnych obaw o spóźnienie, jeżeli chodzi o regulacje, które

wprowadzamy. Proszę też o tym jakoś pamiętać i o tym też mówić, bo źle się dzieje, jeśli się nie mówi wszystkiego i się manipuluje informacją.

Panie przewodniczący Jankowski, jeżeli chodzi o sprawę związaną z tym, co zostało przez związki zawodowe jakoś wynegocjowane, czy to było prezentem, czy nim nie było, wolałbym, żebyśmy rozmawiali po partnersku, tak jak rozmawialiśmy po partnersku podczas negocjacji. Coś proponowały związki zawodowe, coś proponowała strona rządowa. Spotkaliśmy się w takim miejscu, że porozumienie zostało podpisane, ono obowiązuje i realizujemy je teraz. Ze strony swojej, rządowej wszystkie te zapisy realizujemy i zrealizujemy do końca. Natomiast jeżeli pan chciałby szczegółowych informacji, to proszę, gwoli uczciwości, przypomnieć, że sprawa 100-procentowej płatności za nadgodziny była we wcześniejszym projekcie ustawy, który przygotował nasz resort jeszcze przed negocjacjami, ale o tym już pan nie chciał wspomnieć, a szkoda. Nie wracamy do tego. Ważne jest to, że jest wypracowane porozumienie. Ważne, że wszyscy je akceptują. Chcemy je w pełni zrealizować. Ten projekt ustawy w tej części, o której dzisiaj porozmawiamy, właśnie temu służy.

Myślę, że to, co będzie efektem tej ustawy, będzie naprawdę dobrze służyło zarówno funkcjonariuszom, jak i całym służbom, a także będzie miało – co może też warto podkreślić, czego oczekujemy i czego chcielibyśmy – motywujące działanie w stosunku do tych, którzy będą myśleć o wstąpieniu do służby. Przecież system zaopatrzeniowy jest jednak bardziej korzystny niż powszechny system emerytalny. Co do tego chyba nikt nie ma wątpliwości. Jeśli teraz właśnie ktoś się zastanawia, czy przystąpić do służby w Policji, w Państwowej Straży Pożarnej, stać się żołnierzem zawodowym czy wybrać inny zawód, przy naszym dzisiejszym rynku pracy, który stał się bardzo konkurencyjny, to ten czynnik może mieć znaczenie. Ta perspektywa, że będę miał prawo odejść na emeryturę po 25 latach służby, nawet jeżeli zaczynam tę służbę w takim wieku, że nie osiągnę 55 lat życia wtedy, kiedy ten czas 25 lat minie, to też jest istotny element, jeżeli chodzi o zachętę, zaproszenie nowych osób do pracy w służbach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Za chwileczkę, bo tutaj jeszcze jest głos ze strony parlamentarzystów. Może pan przewodniczący jeszcze odrobinę zaczeka, bo wcześniej zgłaszał chęć zabrania głosu pan minister Tomasz Słaboszowski, sekretarz stanu w MF. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Słaboszowski:

Chciałbym potwierdzić, że sprawa jest bardziej skomplikowana, więc jeżeli będziemy ją komplikować, to rzeczywiście będziemy mieli dużo zagadnień, ze względu na dużą liczbę służb mundurowych, które pozawierały porozumienia. Tych porozumień jest kilka, ponieważ szef KAS 21 listopada 2018 r. zawarł podobne, ale jednak odrębne porozumienie ze stroną społeczną. Tam były dwa zasadnicze punkty tegoż porozumienia, tj. zgoda na ustąpienie z limitu 55 lat oraz cofnięcie się do uwzględnienia stażu do 15 września 1999 r. Ta ustawa uwzględnia rozwiązania jednostronnie korzystne dla funkcjonariuszy, wcześniej funkcjonariuszy Służby Celnej czy teraz funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

Jeżeli natomiast chodzi o postulaty, które podnosił pan przewodniczący Siwy, to nie są nowe postulaty, tylko przypominam, że tu sprawa jest bardziej złożona. Daję przykład orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z marca 2015 r., które jednak odnosi się do porównywania funkcjonariuszy Służby Celnej do służby policyjnej, więc takie określenie zapadło w orzeczeniu TK, czy też problem dawnych pracowników wywiadu skarbowego UKS, gdzie była inicjatywa Ministerstwa Finansów, które chciało zrównać ich ówczesną pracę, tylko Rządowe Centrum Legislacji uznało, że nie ma tam aktu mianowania. Jeżeli teraz będziemy komplikować te jednostronnie korzystne dla służb mundurowych rozwiązania, które są przyjęte w ustawie, rozszerzając je, to na pewno nam to przedłuży procedowanie, bo ze strony MF, przede wszystkim z przyczyn prawnych, nie ma zgody na te rozwiązania. Chciałbym tutaj jakby to sprostować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz pan poseł Wójcik i potem pani poseł Siarkowska.

Posel Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Zieliński mnie zaczepia, ale nie boję się przyznać, że część rozwiązań, które uchwaliliśmy w czasie rządów PO i PSL, po prostu nie wytrzymała próby czasu. Być może nie trzeba było wprowadzać wtedy do ustawy wymogu osiągnięcia wieku 55 lat.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że w 2015 r. państwo obiecywali cofnięcie w ogóle tych reform, a rozmawiamy o tym właściwie na przedostatnim posiedzeniu Sejmu. W związku z tym przez 4 lata te przepisy obowiązywały w takim kształcie, jaki został uchwalony kilka lat temu. Dziś już nawet pan minister nie kwestionuje 25 lat służby jako podstawy emerytalnej dla funkcjonariuszy, więc z tym atakowaniem poprzedniego rządu, panie ministrze, też proszę bardzo ostrożnie. Rzeczywiście, przyznajemy się do błędów w niektórych zakresach.

Chciałbym przypomnieć również panu ministrowi, że za czasów rządów PO i PSL nie było niemalże takiej sytuacji – protestu w służbach mundurowych w takiej skali, do jakiego doszło jesienią 2018 r. Bardzo się cieszę, że pan minister Brudziński stanął wtedy na wysokości zadania i podpisał porozumienie, dlatego że to porozumienie rzeczywiście uspokoiło sytuację i doprowadziło do tego, że sytuacja, która była groźna dla bezpieczeństwa państwa, została zażegnana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani poseł Siarkowska.

Posel Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, mam pytanie w związku z usunięciem wymogu 55 lat. Tutaj państwo na pewno szacują, zarówno w wojsku, jak i w Policji, wiek, w którym człowiek najczęściej staje się funkcjonariuszem Policji bądź też żołnierzem zawodowym.

Jaki jest szacowany w tym momencie – po usunięciu wymogu osiągnięcia 55 lat do tego, żeby emerytura mogła być wypłacana – średni wiek, który osiągnie policjant przy przejściu na emeryturę? Oczywiście, jeśli chciałby mimo wszystko pójść na emeryturę w pierwszym możliwym okresie, bo dochodzi również do sytuacji, w której policjanci pozostają nadal w służbie, mimo tego że mają uprawnienia emerytalne, ale chodzi mi o ten pierwszy możliwy do oszacowania wiek, czyli o średnią wieku. Jak wcześniej taki policjant czy żołnierz będzie mógł w tym momencie odejść ze służby? Czy osiągając – nie wiem – 45 lat? Jaka to jest średnia? Oczywiście, to wynikałoby również z tego, jaka jest średnia wieku, kiedy ci młodzi ludzie wstępują do służby w Policji czy w wojsku. Chodzi mi generalnie o to, że chciałabym wiedzieć, jak młodych będziemy mieć potencjalnych emerytów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan minister Zieliński.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Na to pytanie pani poseł nie odpowiem, bo oczywiście takich danych nie ma, jak średnia wieku. Nie, pani poseł. Trzeba byłoby teraz przeanalizować. Możemy takie dane za pierwsze roczniki przygotować. Nie mam tego przed sobą, bo pierwszy rocznik nowego systemu emerytalnego to jest ten, który rozpoczął służbę w 2013 r. Trzeba zobaczyć, w jakim wieku funkcjonariusze byli przyjęci wtedy i dodać 25 lat do tego. Jak ktoś rozpoczął pracę w wieku 20 lat, to będzie miał 45 lat, jak w wieku 30 lat, to będzie miał 55 lat, prawda? Tak to jest. Średniej nie znam. Nie wiem, ilu funkcjonariuszy i w jakim wieku zostało przyjętych w latach 2013–2014. Z tych roczników, które mamy za sobą, można to obliczyć, a kto w jakim wieku będzie wstępował do służby w kolejnych latach, trudno przewidzieć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan minister Skurkiewicz.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jedna kwestia wyjaśnienia. Szanowni państwo, wielokrotnie powtarzam i chciałem powiedzieć na posiedzeniu Komisji, że przejście na emeryturę to jest, po pierwsze, przywilej. Jeżeli dziś mówimy o kwestiach dotyczących wieku emerytalnego, to przypomnę, że w wojsku to jest 60 lat, ale uposażenie... Przechodząc np. po 25 latach służby na emeryturę, nie ma się 100% uposażenia, tylko to jest 60% podstawy. Przypomnę, że dzisiaj żołnierze mogą przechodzić po 15 latach służby i wtedy otrzymują 40% uposażenia. Za każdy kolejny rok służby są wtedy doliczane 2,6% i tak do osiągnięcia pełnego wymiaru emerytury.

Chciałem jeszcze też zwrócić uwagę, że konkretne rozwiązania, o których dzisiaj dyskutujemy, będą przynosiły skutek finansowy dopiero w roku 2038. Przypomnę bowiem, że te zasady, które dziś zmieniamy, weszły w życie 1 stycznia 2013 r., więc dokładając 25 lat, mamy rok 2038.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Tu ze strony związkowej był głos. Bardzo przepraszam, bo nie znamy się z nazwiska.

Członek prezydium Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa Paweł Altwasser:

Dziękuję bardzo. Paweł Altwasser, związek zawodowy funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej. Bardzo się cieszę, że pan minister powiedział, że podpisane porozumienia są realizowane. My też mamy podpisane porozumienie z panem ministrem sprawiedliwości z 19 listopada 2018 r. Bardzo się cieszymy, że – tak jak nas poinformowano – ostatnim rzutem na taśmę zostaliśmy włączeni do rozwiązań, jeżeli chodzi o sprawy naliczania i płatności za nadgodziny. Tak jak pan minister powiedział, trzeba natomiast szanować porozumienia i je realizować, tym bardziej że funkcjonujemy w takiej strukturze jak Ministerstwo Sprawiedliwości i mamy wyraźnie zapisane w swoim porozumieniu, że pierwszy okres rozliczeniowy to jest 6 miesięcy, a kolejne okresy rozliczeniowe to są 4 miesiące. To jest zapisane w porozumieniu z ministrem sprawiedliwości. To tak gwoli spraw związanych z naliczaniem nadgodzin.

W Służbie Więziennej nadgodziny nie powstają, tak jak kolega Kolasa powiedział, w jakichś sytuacjach ekstremalnych, ekstra itd., tylko powstają z normalnego toku służby. Funkcjonariusze miesięcznie pełnią służbę średnio w wymiarze 15 bądź 16 służb 12-godzinnych, co daje nam wymiar 180–192 godzin, w przeliczeniu do normatywnego czasu 168 bądź 172 godzin, w zależności od tego, który okres rozliczeniowy przyjmujemy. Każdy funkcjonariusz w normalnym toku służby wypracowuje miesięcznie kilkanaście nadgodzin, więc to nie jest taka sytuacja, że ktoś przychodzi do służby za kogoś, tylko po prostu tak normalnie wygląda nasz tok służby, jeżeli chodzi o system pracy wielozmianowej, gdzie musimy obstawić wszystkie posterunki i zapewnić funkcjonowanie jednostki penitencjarnej. To tak gwoli wyjaśnienia, jak u nas powstają nadgodziny, żeby była jasność, że nadgodziny w służbie nie powstają z wakatów, braków, choć oczywiście też, ale także z normalnego toku, jak ta służba po prostu funkcjonuje.

Drugi element. Już idąc dalej, jesteśmy bardzo zadowoleni, jeżeli chodzi o rozwiązania dotyczące 55 lat. Tu jakby nie ma z naszej strony dyskusji. Natomiast jeżeli chodzi o nadgodziny, jesteśmy bardzo zdziwieni systemem limitowania wydatków na nadgodziny, gdzie... Nie mówiąc, że ktokolwiek ma za dużo, mówimy krótko, że mamy za mało. Jeżeli te limity na 10-letnie wydatkowanie na nadgodziny w Policji są ośmiokrotnie wyższe niż w SW, a SW jest formacją trzykrotnie, może 3 razy z groszem, mniejszą od Policji, to sami państwo widzą, że te środki są niewystarczające na funkcjonowanie i rozliczanie systemu nadgodzin, tym bardziej że my w tej chwili wchodzimy... Tutaj rozmawialiśmy na boku o 2,8 mln nadgodzin, które są już wypracowane w służbie, które rzeczywiście trzeba oddać. Oczywiście, trzeba je oddać w starym systemie rozliczeniowym, ale przecież, proszę państwa, jeżeli oddamy w starym systemie, to te nadgodziny odtworzą się w nowym systemie rozliczeniowym, czyli za te nadgodziny trzeba będzie funkcjonariuszom zapłacić. To nie jest coś, czego nie będzie.

Tutaj więc też bardzo prosimy, bo zazdroszczę kolegom z innych służb mundurowych, że na sali są przedstawiciele poszczególnych ministerstw tak wysokiej rangi. My kolejny raz jako związek zawodowy funkcjonariuszy i pracowników SW nie widzimy tutaj nikogo z przedstawicieli ścisłego kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości, a nie jesteśmy gorszą służbą. Jesteśmy drugą służbą pod względem liczebności, jeżeli chodzi o służby mundurowe w Polsce, oczywiście, nie licząc wojska, tylko Policja i my na drugim miejscu.

Mamy podpisane porozumienie. Co do realizacji porozumienia, mamy już kilka punktów niezrealizowanych, bo mamy porozumienie z zapisanymi datami, gdzie coś powinno być już zrealizowane na dzień 30 czerwca 2019 r., nie wchodząc w szczegóły tego porozumienia. Dzisiaj już ta data została przekroczona, a zapisy są w porozumieniu, że powinno być to przygotowane w formie zmian ustawowych. Tak więc przypominamy się jako funkcjonariusze SW, że funkcjonuje taka formacja, wcale nie miała. Wydaje nam się, że jest ważna z punktu widzenia funkcjonowania państwa i bezpieczeństwa wewnętrznego państwa. Prosimy, żeby...

Nie chcemy się już cieszyć z tego, że ostatnim rzutem ktoś nas włączył do jakichś rozwiązań. My tak naprawdę jako związek zawodowy, wspólnie z Centralnym Zarządem Służby Więziennej, bo mamy powołany wspólny zespół, przygotowaliśmy rozwiązania systemowe do ustawy o zmianie ustawy o SW, także w sprawie nadgodzin, a to, co w tej chwili nam zaprezentowano... Z jednej strony się cieszymy, że w ogóle ta sprawa została w jakiś sposób poruszona i dotyczy SW, ale ona, krótko mówiąc, też nie została skonsultowana ze związkiem zawodowym. Dowiedzieliśmy się o tym na ubiegłotygodniowym spotkaniu w MS, może dwa tygodnie temu, że właśnie minister Wójcik zawalczył o nas, że w ogóle zostaliśmy włączeni do ustawy dotyczącej systemu nadgodzin. Jeszcze raz podkreślam, że mamy także inny zapis, a nie identyczny, bo – tak jak powiedziałem – mamy zapis bardzo konkretny, mówiący o 6-miesięcznym i 4-miesięcznym systemie rozliczeniowym, co jest związane także z ustawą i z funkcjonowaniem całego systemu naliczania nadgodzin w SW.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji też już prosiłem o to i postulowałem, że trzeba pamiętać o tym, że służby mundurowe to są w tej chwili trzy ministerstwa, czyli MSWiA, MF i także MS. Jest taka formacja jak SW. My od lat naprawdę ciągle jesteśmy traktowani jak dzieci gorszego Boga i musimy ciągle się o coś dopominać, mimo że w różnego rodzaju porozumieniach i uzgodnieniach jesteśmy uwzględniani. Mamy w porozumieniu zapisane chociażby podwyżki dla pracowników cywilnych, z których pierwsza powinna być skonsumowana od 1 stycznia, a druga od 1 lipca. Dzisiaj dowiadujemy się, że być może w tym tygodniu albo może w przyszłym tygodniu te podwyżki będą wypłacone. Może będą wypłacone pracownikom cywilnym SW. Tak więc wygląda ta kwestia, jeżeli chodzi o realizację naszego porozumienia. Nasze porozumienie przynajmniej w czterech punktach nie jest zrealizowane, jeżeli chodzi o okresy, które są wymienione w tym porozumieniu. Jest także określona forma, w jaki sposób to powinno być rozwiązane, czyli – jak mówię – w trybie ustawowym. Dlatego dziękuję panu ministrowi, że przypomina o tym, że jeżeli jest podpisane porozumienie z ministrem, to porozumienie powinno być realizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dokument, który otrzymaliśmy, czyli ustawa o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym, podpisany jest przez pana premiera Mateusza Morawieckiego. Rząd jest jednolity i nie ma tutaj podziału na Polskę resortową.

Jednocześnie pan premier Mateusz Morawiecki w piśmie skierowanym do Marszałka Sejmu wyraźnie informuje... Może zacytuję jeszcze raz: „Jednocześnie informuję, że do reprezentowania stanowiska rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji”. Zatem nie ma tutaj większego znaczenia, czy... Przepraszam panów ministrów, bo bardzo dziękuję za to, że są trzy osoby z poszczególnych ministerstw, ale rząd jest jednolity i premier wyraźnie upoważnił Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji również do reprezentowania tych zapisów, które dotyczą SW.

Pan przewodniczący Jankowski, bardzo proszę.

Przewodniczący NSZZ Policjantów Rafał Jankowski:

Dziękuję bardzo. Chciałem się jeszcze odnieść do pytania pani poseł o wiek odchodzenia na emeryturę.

Po prostu najpierw się pozwolę nie zgodzić z ministrem Skurkiewiczem, że to jest przywilej, bo 25 lat to jest jakby rekompensata na trudy służby. Wiadomo, że z pragmatyki różnych służb wynika, że nie jest to praca, a jest to służba, która jest obciążeniem i wiąże się z różnymi zagrożeniami. Stąd wynika te 25 lat, które określiliśmy w porozumieniu z MSWiA. Jest to słuszne rozwiązanie, ponieważ – tak jak powiedział tu pan minister Zieliński – rynek pracy jest coraz trudniejszy i żeby zapewnić bezpieczeństwo wewnętrzne państwa, trzeba korzystać z takich rozwiązań. Strona społeczna, czyli związki zawodowe służb mundurowych, nie mają co do tego wątpliwości, że rozwiązanie jest słuszne.

Nie da się w tej chwili wyliczyć, kto po ilu latach odejdzie na tę emeryturę i jak młodzi będą emeryci. Mam nadzieję, że nie będziemy musieli odchodzić szybko na emeryturę, bo warunki służby stworzone dla policjantów, dla Straży Granicznej i dla innych formacji mundurowych będą na tyle dobre, że będziemy korzystać z doświadczenia tychże funkcjonariuszy. Takie wyliczenie i na obecną chwilę, i na później będzie pewnie trudne do zrealizowania. Nie zmierzałbym nawet w tę stronę, bo to po prostu nie ma sensu. Policja i inne formacje to nie są firmy, które mają nabijać produkt krajowy brutto do kiesy państwowej. To są firmy, które dbają o bezpieczeństwo Polski i Polaków. To jest truizm, oczywiście, ale na bezpieczeństwie się nie oszczędza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ciekawy wątek pan poruszył. Myślę, że dłuższa dyskusja by się tutaj rozwinęła, ale nie jest to tematem naszych prac w tej chwili.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Posel Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, myślę, że tak naprawdę ustalenie tego wieku nie jest żadnym problemem, bo wystarczyłoby odnieść się do sytuacji, w której tego limitu wieku, czyli wymogu osiągnięcia 55 roku życia, nie było i sprawdzić, kiedy tak naprawdę, w jakim wieku wówczas funkcjonariusze odchodzili na emeryturę. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Mamy też określone, jak dużej grupy ludzi tak naprawdę te kwestie dotyczą. W druku nr 3604 na stronie 7 załącznika, w którym jest ocena skutków regulacji, mamy zapisane, że ta regulacja, czyli usunięcie 55. roku życia jako wymogu koniecznego do uzyskania uprawnień emerytalnych, będzie dotyczyć, po pierwsze, przede wszystkim funkcjonariuszy od 20 do 29 roku życia. W tym momencie jest tutaj podane, że począwszy od 2013 r. do 2018 r. to jest już grupa prawie 25 tys. osób. Oczywiście, w kwestii tego, kto z tej grupy akurat teraz, w tych warunkach, będzie z tego korzystał, nie możemy się oprzeć na twardych danych, natomiast na oszacowanych jak najbardziej tak i tutaj nie przesadzajmy.

Jeśli nie jesteśmy w stanie w tym momencie podać tych informacji, rozumiem to. Natomiast uważam, że argumentacja, że takich danych szacunkowych nie jesteśmy w stanie pozyskać, jest zdecydowanie zbyt daleko idąca i niezgodna z prawdą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Pan minister Jarosław Zieliński już wcześniej się zgłaszał, więc przepraszam. Zaraz udzielię państwu głosu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Nie wiem, czy potrzebnie tę dyskusję przedłużamy, pani poseł, ale nie do końca wiem, po co takie informacje dzisiaj byłyby nam potrzebne. Oczywiście, szacunkowe dane można podać, tylko jeśli chodzi o stary system emerytalny, to naprawdę musielibyśmy bardzo dużo różnych przeliczeń poczynić, żeby podać średni wiek czy ten wiek w poszczególnych latach. Mamy dane, jeżeli chodzi o czas służby, po którym funkcjonariusze odchodzą na emeryturę, bo takie statystyki były robione. Mogę pani tylko jedną rzecz

powiedzieć, że po 15 latach służby w starym systemie emerytalnym np. z Policji bardzo mało osób odchodzi. Około 1% odchodziło dotychczas. Czyli, krótko mówiąc, wszyscy raczej starają się służyć dłużej, bo za każdy rok jest 2,6% więcej podstawy wymiaru emerytury. To jest ta motywacja. Natomiast my nie wiemy...

Może powiem tak, że teraz łatwo byłoby sprawdzić, kto został przyjęty do służby w jakim wieku i wyliczyć średnią np. za 2013 r., czyli pierwszy rok nowego systemu emerytalnego. Czy oni teraz wszyscy dosłużą do tego czasu, kiedy będą mieli uprawnienia emerytalne? Kiedy odejdą? Czy po 25 latach, czy 6–8 latach? Nie wiemy. Szacunki jakies można porobić, ale...

Rozumiem pani troskę w tym pytaniu, chyba o to, czy nie będą to – nie wiem, może tak delikatnie powiem – za młodzi czy za starzy funkcjonariusze, odchodzący na emeryturę. Wydaje mi się, że na pewno, tak jak pan przewodniczący Jankowski powiedział, z czym się w pełni zgadzam, jeżeli będą dobre warunki służby, a takie chcemy stwarzać, to nie będą odchodzić zbyt młodzi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ogółem chyba trend jest właśnie taki, z czym się wszyscy zgodzimy.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jeszcze jedno, tak gwoi już tylko zgodności z prawdą, do pana przewodniczącego reprezentującego związku zawodowe w Służbie Więziennej. Wasza służba, do której mam ogromny szacunek, jest jednak w ramach służb wewnętrznych trzecią po Policji i Państwowej Straży Pożarnej, a nie drugą, jeżeli chodzi o liczebność. To tak na marginesie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Dzień dobry państwu. Podinspektor Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej. Proszę państwa, w skrócie. Na początku mówi się, po pierwsze, że generalnie tę sprawę trzeba zamknąć na tym posiedzeniu Sejmu. Ludzie zbyt długo czekają. Jeżeli będziemy wyciągali z tego poszczególne wątki, wyjątki, to nie dojdziemy do niczego.

Pragnę państwu przypomnieć, bo tutaj się mówi akurat dość dużo o porozumieniach, że FZZSC 30 listopada 1998 r. podpisała z ówczesnym rządem porozumienie, że dawna administracja, a później Służba Celna będzie tak samo traktowana, na takich samych warunkach, jak pozostałe inne służby mundurowe. Przykładem tutaj akurat była Straż Graniczna. Pan minister pamięta, bo przedkładaliśmy te dokumenty. Proszę państwa, wnosimy o jedną rzecz. Faktem niezaprzeczalnym jest to, że wprowadzenie 5 lat, czyli wymóg 5 lat, jest błędem, ponieważ każda manipulacja przy tym będzie tworzyła przede wszystkim niezdrową atmosferę w samych służbach. Wszyscy są równi. Przypominam państwu, że art. 1 dawnej ustawy o SC z 1999 r., jakoby z 2009 r., stanowi, że tworzy się jednolitą – chyba tutaj egzegezy nie trzeba – umundurowaną służbę.

Proszę państwa, ta służba jest jedną z najmniejszych, ale za to jest powołana do tego, z czego jesteśmy dumni, że dbamy o bezpieczeństwo ekonomiczne kraju. Tutaj chyba dużo więcej na ten temat nie trzeba mówić. Służba jest w znacznym stopniu zaawansowana wiekowo. Nam są potrzebni młodzi ludzie. Wyzwania, przed którymi stoimy... Proszę państwa, to nie jest tak, że coś jest dane raz na zawsze. Tak naprawdę największe zagrożenie ekonomiczne idzie z zachodu, z Unii Europejskiej. Musimy mieć młodszy, sprawny aparat do przeprowadzenia tych działań, ażeby ci wstępni, jak ich określamy, mogli czegokolwiek jeszcze dokonać. Zawodu funkcjonariusza celno-skarbowego uczy się od 3 do 5 lat. Mówimy, że po 5 latach jest to faktycznie funkcjonariusz wykształcony, na tyle samodzielny, że można mu powierzać zadania. Jeżeli natomiast poprzez błędne decyzje o alokacji, jak i, proszę państwa, co tu dużo mówić, mitologizowanie tzw. granicy wschodniej UE, że tam się wszystko zadzieje... Niestety, nie. Proszę państwa, nie trzeba daleko sięgać. Każda trasa przynosi nam nowe informacje o karuzelach VAT-owskich. Karuzela VAT-owska nie idzie z Białorusi ani z Rosji. Ona jest tu, u nas, wewnątrz, z zachodu, z południa kraju, czyli wewnątrz UE.

Chcę tylko podkreślić jedną rzecz, że federacja związków zawodowych przedłożyła... W krótkich słowach, my nie dzielimy żadnych funkcjonariuszy na lepszych ani na gorszych. Wszyscy składali przysięgę. Wszyscy otrzymali akt mianowania do służby w 2000 r. Tutaj trzeba przyznać, że chapeau bas dla pana ministra Banasia, bo porozumieliśmy się 21 listopada 2018 r., jednakże tam nie było mowy, że po prostu 5 lat znika. Nie, te 5 lat jest ciągle. To dotyczy około 2,5 tys. osób. Proszę państwa, 2,5 tys. To, co się dzieje w tych różnych komisjach, które obliczają lata, dni, a nawet godziny, uwłacza zarówno państwu polskiemu, jak i ustawie, która jest sporządzona. Wnosimy o jedną rzecz. Proszę państwa, polskie państwo tylko i wyłącznie na tym zyska. Jeżeli zniesiemy te 5 lat i przejdziemy do jednolitości, to i tak czy owak musimy odbudować w najbliższym czasie zasoby tejże służby. Nie chciałbym tutaj mówić o gradacji, czy któraś służba jest ważniejsza, czy nie. Wystarczy jedna rzecz. Ta służba wkłada, oczywiście, poprzez wykonywanie swojej pracy, około 35–40% – tak się mówi – do budżetu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przeprowadziliśmy długą debatę ogólną na temat nowelizacji. Jak rozumiem, tutaj nawet ostatni głos pana, który podzielał, bo jesteśmy, proszę państwa, tuż przed wakacjami sejmowymi, z czego też zdajemy sobie sprawę... Przez moment odczułem ze strony związkowej, jakby byli państwo zwolennikami przedłużania prac i odkładania ich na później. Żeby się nie okazało, że w tej kadencji tego nie uchwalimy, a kolejne kadencje nie wiadomo co przyniosą. Mam nadzieję, że będzie bez zmian.

Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie. Przechodzimy do rozpatrywania projektu.

Poproszę teraz pana mecenas Sławomira Osucha o kilka słów na temat poprawek legislacyjnych, które biuro przygotowało. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Biuro Legislacyjne sugeruje przyjęcie 14 poprawek, które mają charakter legislacyjny. Oczywiście, niektóre z nich mają konsekwencje, są zaznaczone kursywą, więc będzie ich generalnie więcej. Prosimy też Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia oczywistych zmian redakcyjnych bez potrzeby ich odrębnego zgłaszania. Są to z reguły, jak to zawsze bywa, kwestie interpunkcyjne, jeżeli chodzi o projekt ustawy, które są zgłaszane przez naszych polonistów sejmowych. Panie przewodniczący, czy mam teraz omówić te poprawki, czy każdą przy danej zmianie?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Legislacyjne? Nie, jeżeli będą, to proszę sygnalizować przy poszczególnych zapisach.

Rozumiem, że jest zgoda Komisji na upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia oczywistych korekt, które nie wpływają na treść ustawy.

Proszę państwa, czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Przyjeliśmy tytuł ustawy.

Czy do art. 1 są uwagi? Proszę bardzo, pan przewodniczący Edward Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Chciałem zabrać głos przy art. 1, który odnosi się do kwestii, które państwo też już podnosili, mianowicie do kwestii Służby Celno-Skarbowej, czyli art. 12, który jest zmieniany. Znosimy tutaj kryterium wiekowe 55 lat, ale zostaje okres 5 lat stażu. Przyznam, że w rozmowie z celnikami, którzy nawet sąsiadują z moim biurem, ta kwestia jest podnoszona. Chciałem dopytać, czym tak na dobrą sprawę, panie ministrze, jest problem z dokumentacją tych 5 lat. Z rozmów wynika, że sprawa nie jest łatwa do udokumentowania dla poszczególnych funkcjonariuszy, dlatego że różnie ten czas pracy był opisywany w dokumentacji w przeszłości. Stąd cały czas jest spór interpretacyjny, w jaki sposób ten okres ma być naliczany.

Po drugie, Komisja do Spraw Petycji, która swego czasu zajmowała się tym tematem w tamtym roku, podaje inną liczbę osób, której ta kwestia dotyczy, bo w petycji mówi się o 300 osobach, natomiast dzisiaj pan przewodniczący tutaj wymienił bodajże około 1,2 tys. osób, gdzie ta kwestia byłaby istotna. Jakiej więc rzeczywiście grupy celników

ta kwestia dotyczy? Czy to jest na poziomie ministerstwa na tyle rozeznane? Czy potrafią państwo na to odpowiedzieć, czy to jest też kwestia, o której mówiliśmy przy okazji wyliczenia, ilu funkcjonariuszy i w jakim wieku rzeczywiście przechodzi na emeryturę czy osiąga wiek emerytalny? To jest jakaś otwarta liczba czy to są też kwestie, które dopiero, jak się rozpatruje indywidualnie, to się rozstrzygają?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Słaboszowski:

Jeśli można, Wysoka Komisjo, oczywiście, że sprawy wymagają oceny indywidualnej. W tym celu w izbach administracji skarbowej zostały powołane komisje. Trwają prace zespołów. Ministerstwo Finansów i Krajowa Administracja Skarbowa koordynują to w taki sposób, żeby oceny były jednolite i wspólne dla całej formacji.

Przypominam jeszcze tylko, że ten 5-letni okres jest wynikiem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, które zapadło w marcu 2015 r. i które w ogóle przyznało ówczesnej Służbie Celnej prawo do emerytury, pod warunkiem realizacji zadań policyjnych. To nie jest tak do końca, że ktoś z kapelusza wyciągnie jakiś okres, który trzeba porównywać, przy czym jeszcze, jeżeli to jest 15 lat służby, to wcale w tych formacjach policyjnych nie ma wymogu 15 lat służby, tylko jest 5-letni okres, czyli 1/3 z tego okresu, który uprawnia na nabycia emerytury.

Oczywiście, jeżeli chodzi o dawnych pracowników wywiadu skarbowego, to jest około 300 osób. Tutaj już zasygnalizowałem, że jest problem, że nie było tam aktu mianowania i oni formalnie nie byli funkcjonariuszami, nie działali w ramach stosunku służbowego, tylko stosunku pracy. Takie rozwiązania prawne można krytykować, ale one były przyjęte i skutkują później określonym efektem – przyznania emerytury lub nie. To są konsekwencje jakichś zaszłości.

Jeżeli chodzi o limit 5 lat, to przyjmuje się, że to jest mniej więcej 2,5–3 tys. funkcjonariuszy, ale te prace trwają i tutaj nie mamy takich wyraźnych liczb, dlatego że oceny rzeczywiście są bardzo trudne. To, co podnosił pan przewodniczący Siwy, na pewno będzie weryfikowane bardzo wnikliwie. KAS deklaruje, że będzie starała się ujednoczyć to w skali całego kraju, ale funkcjonariusze, oczywiście, mają prawo odwoływać się również do sądu, więc to nie jest w ten sposób, że jest całkowita dowolność. Czasami przedstawianych karykaturalnie jakichś indywidualnych przypadków, które gdzieś ewentualnie mogły wystąpić, nie traktowałbym systemowo. Dyrektor izby administracji sądowej, oczywiście, odpowiada za ten proces. Tu po prostu zakończyłbym, bo to jest właśnie na tym etapie, przy czym nie możemy teraz kalkulować wyraźnie, dlatego że formalnie SCS, która jest kontynuacją Służby Celnej, nabyła uprawnienie emerytalne dopiero od 1 stycznia 2018 r. z mocą wsteczną, więc naprawdę te prace trwają dzisiaj na bieżąco i podawanie sztywnych danych nie jest możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, dostojni goście, przedstawiciele związków zawodowych, panie i panowie posłowie, otóż w listopadzie 2018 r. podpisano porozumienie. Porozumień, na co pan minister Zieliński zwrócił uwagę, trzeba dotrzymywać. Pan przewodniczący stwierdził, że zapisano, że wykreślony zostanie podpunkt zawarty w art. 12 lit. a), czyli dotyczący ust. 2. Zatem zgłaszam wniosek o wykreślenie tego podpunktu z lit. a) w art. 12, bo uważam, że do dnia dzisiejszego było wystarczająco dużo czasu, żeby tę sprawę przeanalizować, bo było to zawarte w porozumieniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest poprawka polegająca na wykreśleniu...

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Słaboszowski:

Przepraszam, ale 5 lat nie było w porozumieniu.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Podpunkt zawarty w lit. a), czyli w ust. 2 „wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: «W przypadku funkcjonariuszy Służby Celnej lub funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej dodatkowo wymagane jest posiadanie stażu służby co najmniej 5 lat»”. Czyli akceptuję czy zgłaszam, przejmuję to, o co wnioskuje przedstawiciele związków zawodowych SCS.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze. Czy pan minister zabierze głos? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Słaboszowski:

Według mnie w porozumieniu z dnia 21 listopada 2018 r. nie ma takiego postanowienia, że KAS rezygnuje z tego 5-letniego okresu. Odwołujemy się do porozumienia, które zostało zawarte pomiędzy szefem KAS a przedstawicielami społecznymi. Tam takiego stwierdzenia nie ma.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Dobrze. Mimo wszystko podtrzymuję swoją propozycję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Proszę, panie przewodniczący, o udzielenie głosu panu dyrektorowi Smarżewskiemu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Smarżewski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Smarżewski, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu. Tutaj też muszę potwierdzić, że nie ma tego zapisu o skreśleniu 5-letniego okresu koniecznego do nabycia uprawnień do emerytury policyjnej w przypadku SCS. Co więcej, oczywiście, w rozumieniu MSWiA tym bardziej tego nie ma, bo te elementy nie wchodzi w ogóle u nas w obszar zainteresowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, jeszcze udzielię głosu przedstawicielowi strony społecznej.

Przewodniczący FZZSC Jacek Staniszewski:

Podinspektor Jacek Staniszewski, federacja związków zawodowych. Proszę państwa, ale tam jest zapis „w szczególności”. Tam nie ma tego, że 5 lat pozostaje. W tym porozumieniu nie ma ani słowa o tym, że 5 lat pozostaje. Tam jest napisane wyraźnie, że „w szczególności 55 lat”, a o limicie 5 lat, który notabene jest złożony do TK o stwierdzenie zgodności bądź niezgodności, absolutnie nie ma mowy. Pan przewodniczący ma rację. Nie ma tam ani jednego słowa. Proszę mi przeczytać z porozumienia, że tam jest zapis, że 5 lat pozostaje. Nie ma czegoś takiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, ale pan poseł podtrzymał swój wniosek pomimo tego, czy tam to jest, czy tam tego nie ma, bo będziemy dwie godziny na ten temat debatować. Coś nowego, tak?

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:

Sławomir Siwy, Związek Zawodowy Celnicy PL. Szanowni państwo, w tym porozumieniu jest mowa o równym traktowaniu funkcjonariuszy SCS z funkcjonariuszami innych formacji mundurowych w zakresie emerytur mundurowych. Proszę mi wskazać inną służbę mundurową, gdzie jest jakiś dodatkowy warunek wykonywania przez 5 lat tzw. zadań policyjnych. Jest to więc w porozumieniu. Bardzo proszę też...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ktoś z państwa jest... Pan mecenas i głosujemy. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Chodzi o poprawkę. Rozumiem, że poprawka miałyby brzmieć, że „w art. 1 w pkt 2 skreślić lit. a)”, tak?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Tak, skreślić lit. a).

Legislator Sławomir Osuch:

Panie pośle, wydaje się, że to akurat cofa te rozwiązania, które są tu przyjęte. Wydaje mi się, że intencję raczej wyrażałaby inna poprawka, że „w art. 1 w pkt 2 w art. 12 uchyla się ust. 2 i 3”, bo jeżeli skreślimy tylko zmianę w lit. a), to cofamy służbę, bo wracają do 55 lat. Dziękuję.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Zwracam się do pana ministra finansów. Panie ministrze, rozumiem, że ponieważ sprawa jest poważna i widać, że cały czas rodzi emocje, nie powinniśmy nad nią głosować – wobec tego, co mówi pan mecenas z Biura Legislacyjnego – w sposób taki, że jesteśmy do końca świadomi, jakie konsekwencje spowodowałoby przyjęcie takiej poprawki. Z pana wypowiedzi rozumiem, że ta kwestia jest cały czas analizowana. Gdyby się okazało w praktyce, że rzeczywiście napotykają państwo przy wyliczeniach tego okresu uprawnień do emerytury na jakieś duże, poważne utrudnienia, z państwa strony również jakaś propozycja w tym momencie by się pojawiła, tak?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Ślaboszowski:

Przede wszystkim chciałem jeszcze raz podkreślić, że nie napotykamy poważnych trudności w wyliczaniu tego okresu.

Druga sprawa. W dalszym ciągu będę podtrzymywał stwierdzenie, że – moim zdaniem – porozumienie nie odnosiło się do uznania 5-letniego czasu jako okresu policyjnego. Żadna inna służba mundurowa nie ma w tym zakresie indywidualnego orzeczenia TK, stąd różnica, do której się odwołujemy. W związku z tym w dalszym ciągu jako przedstawiciel MF i KAS wnoszę o nieuwzględnianie tej poprawki, która polega na skreśleniu 5-letniego okresu służby o charakterze policyjnym jako warunku nabycia uprawnień emerytalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Panie przewodniczący, ponieważ rzeczywiście powstają pewne nieścisłości, jeśli chodzi o wykreślenie tylko ustępu pod lit. a) i tu trzeba byłoby się zastanowić, dlatego wycofuję wniosek na tym etapie. Zapowiadam przedstawicielom związków zawodowych, że po konsultacjach zgłoszę propozycję po drugim czytaniu w formie poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W trakcie drugiego czytania. Dziękuję. Czy zatem jeszcze do art. 1 są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na to, że Biuro Legislacyjne proponuje dodać do artykułu zmianę. W art. 1 w pkt 1 proponujemy dodać zmianę polegającą na tym, żeby w ust. 1a wyrazy „art. 18f ust. 2–5” zastąpić wyrazami „art. 18f ust. 2, 3 i 5”. Jest to konsekwencja legislacyjna uchylecia art. 18d w tej ustawie.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, co już się pojawiło w pierwszym czytaniu odnośnie do zmiany drugiej w art. 1. Mianowicie w art. 12 są proponowane zmiany w jednocześnie procedowanym projekcie ustawy, o którym była mowa, tym z druku nr 3178. To tak tylko gwoli przypomnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wraz z tymi uwagami przyjmujemy art. 1. Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem, proszę państwa, przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Kilka kwestii. Może się będę odnosił...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Oczywiście, wraz z poprawkami legislacyjnymi wszystko to procedujemy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Dziękuję. Będę się może odnosił do poszczególnych zmian, gdyż tutaj Biuro Legislacyjne chciałoby podnieść kilka kwestii.

Najpierw taka kwestia ogólna, dotycząca wszystkich zmienianych ustaw. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że zmiany wprowadzane w kolejnych ustawach są niesymetryczne i niejednolite, zarówno jeśli chodzi o podobne przepisy zmieniane w niektórych ustawach, jak i kwestie spójności redakcyjnej. Mamy świadomość tego, że prawdopodobnie te różnice wynikają ze specyfiki służb i poszczególnych ustaw pragmatycznych. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że takie wątpliwości mogą wynikać po lekturze poszczególnych przepisów.

Natomiast jeśli chodzi już o sam art. 2 i zmianę pierwszą, biuro proponuje trzy poprawki o charakterze strictly legislacyjnym. One dotyczą lit. d). Najpierw w ust. 3a proponujemy wyrazy „ponadnormatywnego czasu służby” zastąpić wyrazami „czasu służby przekraczającą normę określoną w ust. 2”. To jest kwestia ujednocniająca. Następnie również w ust. 3a w zdaniu drugim po wyrazach „łączny czas” proponujemy dodać wyraz „służby”. Trzecia poprawka dotyczy ust. 3b, gdzie po wyrazach „rekompensaty pieniężnej” proponujemy dodać wyrazy „o której mowa w ust. 3”. To są kwestie ujednocniające. Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że te trzy poprawki będą z konsekwencjami, czyli analogiczne zmiany będziemy wprowadzali w kolejnych, zmienianych ustawach.

Troszkę szerszego wyjaśnienia wymaga natomiast poprawka piąta w tym wykazie, które biuro przygotowało. Ona dotyczy ust. 3d. Wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 3 proponujemy nadać brzmienie: „Rekompensatę pieniężną wypłaca się”. To jest kwestia wynikająca z chęci wykreślenia tych wyrazów, które dotyczą formy wypłaty rekompensaty pieniężnej. Wątpliwość dotyczy tego, iż w tej chwili wskazuje się w tym przepisie wyłącznie formę bezpośrednią lub rachunek w banku, natomiast przepis może w tym brzmieniu budzić wątpliwości pod kątem pominięcia rachunków w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, na co zwracała uwagę Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w piśmie skierowanym do Komisji. W związku z tym, biorąc także pod uwagę, że ten przepis jest mocno uszczegółowiony i wydaje się, że nie jest konieczne, ażeby go aż tak uszczegóławiać i doprecyzowywać tę formę, proponujemy skrócić wprowadzenie do wyliczenia i ograniczyć ten przepis wyłącznie do terminów.

Z tym wiąże się też poprawka zawarta w pkt 7. Tu już trochę antycypuję to, co będzie później. Ona dotyczy art. 8, czyli zmian w ustawie o Straży Marszałkowskiej. Tam będzie analogiczna zmiana. To już od razu powiem teraz.

Ostatnia kwestia dotycząca zmiany pierwszej w art. 2 dotyczy lit. e). Tam są przepisy upoważniające do wydania aktu wykonawczego. To też powiem zbiorczo, że ustawa jeszcze przewiduje zmianę w dwóch innych przepisach upoważniających. Uwaga dotyczy także tamtych przepisów, co powiem już w odniesieniu do wszystkich trzech przepisów. Te przepisy mogą budzić wątpliwości ze względu na to, że zawierają częściowo materię, która może być zarezerwowana dla ustaw oraz częściowo mogą mieć charakter blankietowy, tzn. brakuje w ustawie przepisów materialnych, które określałyby te kwestie. Mamy jednak świadomość, że przepisy w podobnym brzmieniu już funkcjonowały. W związku z tym nie proponujemy tu żadnych poprawek, tylko zwracamy uwagę na pewien problem. Tu może na razie postawię kropkę, bo to tyle, jeśli chodzi o zmiany zawarte w pkt 1 do art. 2. Będziemy jeszcze chcieli zabrać głos w odniesieniu do poszczególnych innych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że do art. 2 już nie ma więcej uwag ze strony panów mecenasów. Dziękuję bardzo. A ze strony państwa posłów? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jeszcze jest kwestia sygnalizacji. To dotyczy i art. 2, i art. 3, czyli ustawy o Policji i ustawy o Straży Granicznej, z tym że te sygnalizacje są kierowane głównie do pana ministra obrony narodowej. Mianowicie równolegle w dwóch ustawach, przedłożeniach rządowych, są zmieniane te same jednostki redakcyjne. Tu chodzi o zmianę drugą w art. 2, czyli w ustawie o Policji, jak i w art. 3 pkt 4. Rzecz w tym, że jako że ustawa, którą teraz procedujemy, wejdzie w życie wcześniej niż ustawa o weteranach, bo o tej nowelizacji teraz mówię, to wskazane jest wprowadzenie stosownych zmian jako poprawek w drugim czytaniu do ustawy nowelizującej ustawę o weteranach, właśnie w zakresie art. 2. Mówię o tym dokładnie w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 4a ustawy o Policji i w zakresie art. 118 ustawy o SG. Przygotowaliśmy takie brzmienie, które na roboczo uzgodniliśmy w piątek z przedstawicielami MSWiA. Stąd też, jak mówię, to jest sugestia dla MON, gdyż oni są gospodarzami ustawy o weteranach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję za to przypomnienie. Tutaj pan na końcu... Przepraszam. Proszę się przedstawić.

Specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Jakub Wiewiór:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Jakub Wiewiór, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. W nawiązaniu do tego, co powiedział pan mecenas z Biura Legislacyjnego, chciałbym też właśnie zwrócić się do Wysokiej Komisji z prośbą o rozważenie możliwości uzupełnienia tego przepisu, który przewiduje formę wypłaty rekompensaty pieniężnej nie tylko na rachunek w banku, ale także na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Analogiczne uregulowania, tak jak już wspomniał pan mecenas, wprowadzone są nie tylko w procedowanej zmianie ustawy o Policji, ale także i w art. 3 pkt 3 projektu, przewidującym dodanie w art. 117c ustawy o SG m.in. ust. 3, który brzmi analogicznie do ust. 3d w ustawie o Policji, jak również w art. 8 pkt 1 lit. b) projektu, przewidującym zmianę w art. 23 ustawy o Straży Marszałkowskiej.

Tylko tak pokrótce chciałbym podkreślić, że kasy stanowią odrębny od banku typ instytucji rynku finansowego i jako takie nie mogą być uznane za bank w rozumieniu projektowanych regulacji. Chciałem też wskazać, że w konsekwencji rachunki prowadzone w kasach powinny być wskazane obok rachunkach w bankach jako rachunki właściwe do otrzymania tego typu świadczenia, analogicznie jak to ma miejsce np. w zmienianej niniejszą nowelizacją ustawie z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy, gdzie obowiązujący art. 44 ust. 1 pkt 1 stanowi, że właśnie „wypłaty dokonuje się miesięcznie w dniu ustalonym jako termin płatności na wniosek osoby uprawnionej na jej rachunek w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej”. Tylko jeszcze nawiasem chciałbym...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, bo już wcześniej w rozmowie wychwyciliśmy te miejsca. Panie mecenasie, czy jesteście w stanie...

Legislator Sławomir Osuch:

Proponujemy zmianę bardziej elastyczną. Zwracamy uwagę na jedną sprawę, że tak naprawdę w tym przepisie, który jest proponowany w przedłożeniu rządowym, istotą nie jest forma wypłaty, ale przede wszystkim termin wypłaty i komu. Stąd też nasza sugestia, idąca właśnie w kierunku tego, co też proponuje KSKOK, polegała na tym, żeby nie odnosić się do formy, w jakiej to ma być płacone – bezpośrednio, w kasie, na rachunek bankowy czy na inny rachunek, może przekazem pocztowym, bo tak też może być. Chodzi o to, że to jest kwestia – jak zwykle – do uzgodnienia między pracodawcą a pracownikiem, stąd też odchodzimy od formy szczegółowej na formę ogólną: „Rekompensatę pieniężną wypłaca się” i dalej „do końca kwartału” itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli w treści ustawy, panie mecenasie, mamy to załatwione.

Legislator Sławomir Osuch:

W formie tej poprawki, którą kolega zgłosił i która została uzgodniona z MSWiA. Wydaje się, że tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

No, więc właśnie. To jest już, proszę pana, dalej idące, bo za chwileczkę poczta powie, że też...

Specjalista KSKOK Jakub Wiewiór:

Tak. Rozumiem, panie przewodniczący, ale jeszcze chciałem zwrócić uwagę na art. 109 ust. 2 w obecnej ustawie o SG, gdzie jest też analogiczne rozwiązanie. To nie jest objęte zakresem przedłożenia, ale także chciałem zwrócić na to uwagę, że podobny problem występuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje się, że to pytanie bardziej adresowane do przedstawicieli SG, ale też analizowałem ten przepis. To jest przepis o formule bardzo generalnej i ogólnej, stąd też wydaje się, że nie da się tak tego przerobić teraz na roboczo. To wymaga po prostu analizy, jeżeli chodzi o dostosowanie tego brzmienia, o ile w ogóle ten przepis, o którym pan wspominał, powinien być utrzymany, jeżeli chodzi o formułę generalną, w jakiej postaci ma to być realizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze są poprawki do art. 2? Są. Pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję. To bardziej jest pytanie, dlatego że przed chwilą przedstawiciele strony społecznej podnieśli wątpliwości co do okresu rozliczeniowego. Rozumiem, że to jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Okres rozliczeniowy jest tworzony w stosunku do ustawy o Policji. W zmianie pierwszej, dotyczącej art. 33, w lit. a) jest zaproponowanie okresu rozliczeniowego. Gdyby chcieć ten okres zmodyfikować, to w tym miejscu po prostu należałoby zaproponować dodatkowe terminy, które pozwalałyby na rozliczenie tych nadgodzin.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje się, że tu akurat wnioskodawcy przyjęli pewną zasadę. Nie wiem, na ile akurat to jest uzgodnione ze związkami, bo była mowa o porozumieniach. Przejście z rozliczenia kwartalnego na półroczne i przejście na inny system zrobiono we wszystkich tych służbach jednociele, stąd też to jest zmiana o charakterze systemowym i merytorycznym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący NSZZ Policjantów Rafał Jankowski:

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć, że faktycznie wysyłaliśmy do MSWiA uwagi co do brzmienia tego zapisu. Generalnie z treści porozumienia, które zawarliśmy, wynika, że 6-miesięczny okres rozliczeniowy ma obowiązywać w 2019 r. To jest zawarte w porozumieniu z MSWiA, a dalsze lata, co już wynika z komunikatu MSWiA, „będą podlegać dalszemu dialogowi”. Dlatego proponujemy od 2020 r. 3-miesięczny okres rozliczeniowy, a pozostawienie tego półrocznego okresu jedynie w 2019 r.

Chciałem też powiedzieć, że z Komisji do Spraw Petycji wyszedł dezyderat w tej sprawie, by o tym rozmawiać w ministerstwie. Dotyczy to, oczywiście, Policji i SG.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Zatem przyjęliśmy art. 2 z poprawkami przygotowanymi przez Biuro Legislacyjne Sejmu.

Poprawka? Bardzo proszę.

Członek Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Aleksander Babiński:

Młodszy inspektor Babiński, NSZZ Policjantów. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mamy jeszcze jedną uwagę techniczną. Otóż obowiązujący obecnie stan prawny właściwie przewiduje, że policjant, który ma przekroczony 40-godzinny czas służby w 3-miesięcznym okresie rozliczeniowym, ma prawo do uzyskania czasu wolnego. Oczywiście, przewiduje też ekwiwalent, ale ten ekwiwalent jest wypłacany tylko wtedy, gdy są porozumienia.

Projekt, nad którym pracujemy, też przewiduje jakby nadgodziny za przekroczenie tego czasu pracy. Problem jest w tym, że obecnie obowiązująca ustawa, jak i ten projekt nie przewidują, w jakim okresie te nadgodziny mają być wykorzystane, bo jeśli czytamy nowe brzmienie art. 33 ust. 3, tj. art. 2 pkt 1 lit. c) projektu ustawy, to tak naprawdę policjant ma prawo do uzyskania tego czasu wolnego wykraczającego poza czas jego służby, ma prawo do ekwiwalentu, a jeśli złoży wniosek, to dopiero dostaje to w naturze. Natomiast nie jest powiedziane, że musi mieć ten czas wolny w następnym okresie rozliczeniowym, że ma go uzyskać. W konsekwencji może być taka sytuacja, że jego wniosek będzie realizowany nie w następnym okresie rozliczeniowym, ale nawet przez pół roku. Dojdziemy do takiej sytuacji, jaką mamy na dzień dzisiejszy, że po prostu tych nadgodzin z wniosków będzie bardzo dużo.

Dlatego proponujemy, aby w ust. 3 na nowo procedowanym dodać zakończenie, a więc kropkę zastąpić przecinkiem i napisać „w bieżącym okresie rozliczeniowym”. Czyli „o udzielenie czasu wolnego od służby w tym samym wymiarze, w bieżącym okresie rozliczeniowym”, co będzie powodowało, że jeśli będą miały przejść nadgodziny jeszcze na następny okres rozliczeniowy, to będzie potrzebny kolejny wniosek policjanta. Jeśli go nie złoży, to dostanie w naturze.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Dariusz Smarżewski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, oczywiście konstrukcja przepisu jest taka, jaka jest, ale też trzeba tutaj powiedzieć, jaka jest intencja tego przepisu. Mianowicie jest taka, że co do zasady zapewne funkcjonariusz, jeżeli nie odbierze czasu wolnego za ponadnormatywny czas służby w okresie rozliczeniowym, to będzie miał prawo do rekompensaty. Tu wprowadziliśmy taki element, żeby też ewentualnie mógł on złożyć wniosek w ciągu 10 dni, że chce odebrać czas wolny za nieodebrany czas wolny z poprzedniego okresu rozliczeniowego. Oczywiście, jak funkcjonariusz będzie składał taki wniosek, zapewne będzie to przemyślany wniosek z jakąś perspektywą czasową, którą on będzie widział w przyszłości, że z urlopem chce połączyć jeszcze kilka dodatkowych dni, bo nie będzie chyba tego wniosku składał dla zasady, po to nawet, żeby nie otrzymać tej rekompensaty i środków finansowych z tego tytułu. To jest raczej bardziej ukłon w stronę funkcjonariuszy niż strony służbowej, bo strona służbowa zapewne chciałaby nawet rozliczyć już w 100 procentach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na bieżąco.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Dariusz Smarżewski:

Tak, z bieżącego okresu te tzw. nadgodziny. To jest naprawdę wyjście naprzeciw funkcjonariuszom. Co więcej, w Państwowej Straży Pożarnej nie było do dzisiaj tego elementu, ale strona związkowa zaproponowała też wprowadzenie takiego elementu jako korzystnego z punktu widzenia danego funkcjonariusza.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na to wychodzi, że ten zapis jest bardziej elastyczny, że będzie dawał funkcjonariuszowi większe pole manewru, a tak to będzie po prostu musiał to rozliczyć w okresie bieżącym i to wszystko. Podtrzymuje pan swoją poprawkę?

Członek ZG NSZZ Policjantów Aleksander Babiński:

Panie przewodniczący, oczywiście, że to rozwiązanie jest korzystne, ale dopisanie na końcu tego przepisu, że chodzi o bieżący okres rozliczeniowy, zabezpiecza policjanta przed tym, że... Rzeczywiście, on ma gwarancję ustawową, że te nadgodziny zostaną mu udzielone w kolejnym okresie rozliczeniowym i nie będą kumulowane, bo przecież dzisiaj też policjant powinien mieć udzielone nadgodziny w 3-miesięcznym okresie rozliczeniowym, a ich nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy poprawka jest przygotowana na piśmie? Czy ktoś z państwa posłów ma tę poprawkę?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, naprawdę bardzo liberalnie do tego podszedłem. Dyskutowaliśmy kilka godzin w debacie ogólnej i to nie było podniesione. Był czas, żeby przygotować te poprawki. Nad jednym artykułem pracujemy długo. Nie ograniczam debaty, tylko mieli państwo chyba kilka miesięcy, żeby przygotować tę poprawkę na piśmie i przekazać ją posłom, bo nie czuję się na siłach, żeby na gorąco formułować poprawki. Proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako poseł deklaruje, że w drugim czytaniu zgłoszę takową poprawkę, jeśli będzie taka wola związków zawodowych, żeby dzisiaj nie komplikować procesu legislacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przypomnę, że zasada jest taka, że poprawka powinna wpłynąć na piśmie do prezydium Komisji z podpisami parlamentarzystów. To nie jest moja zła wola, tylko żebyśmy trzymali się poprawnej legislacji.

Proszę państwa, czy do art. 2 są jeszcze jakiegokolwiek uwagi? Nie słyszę.

Rozumiem, że przyjęliśmy z tymi poprawkami i uwagami, które zgłosiło Biuro Legislacyjne Sejmu.

Art. 3. Tutaj również jest poprawka ze strony biura: „W art. 3 w pkt 1 w lit. d) w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach «ust. 3b» dodać wyrazy «w brzmieniu»”. Tylko ta jedna, drobna uwaga.

Rozumiem, że jest zgoda Komisji. Tym sposobem przyjęliśmy art. 3.

Do art. 4 nie ma uwag ze strony biura. Ze strony pań i panów posłów też ich nie ma. Przyjęliśmy art. 4.

Podobnie do art. 5 nie ma uwag ze strony biura. Przyjęliśmy art. 5.

Do art. 6 również nie ma uwag ze strony biura. Przyjęliśmy art. 6.

Do art. 7 również nie ma uwag. Jest do art. 7? Proszę bardzo, panie mecenasie, bo tu nie widzę w tym zestawieniu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że pkt 4 może budzić pewne wątpliwości ze względu na to, że wydaje się, że może nie mieć związku merytorycznego z pozostałymi zmianami proponowanymi w projekcie ustawy. To budzi pewne wątpliwości w zakresie zasad dobrej legislacji, ale to tylko taka wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz art. 8. Do art. 8 Biuro Legislacyjne Sejmu przygotowało poprawkę: „W art. 8 w pkt 1 w lit. b) w ust. 6 skreślić wyrazy «w formie bezpośredniej lub na rachunek w banku wskazanym przez funkcjonariusza»”. Czyli to jest jakby ten ukłon w kierunku SKOK, żeby było to bardzo elastycznie. Już nie wskazujemy, czy bank, czy SKOK, czy poczta, tylko po prostu ta forma może być różna.

Rozumiem, że przyjęliśmy art. 8.

Do art. 9 są uwagi ze strony biura. Bardzo proszę, czy państwo nam to wyjaśnią?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, mamy tu kilka poprawek. Mianowicie pierwsza ma charakter typowo legislacyjny. Ona jest konsekwencją wcześniej przyjętej poprawki związanej z art. 2 w dodawanym ust. 3c w zmienianym art. 33. Chodzi o zaktualizowanie z dniem 14 kwietnia przyszłego roku emerytalnych przepisów policyjnych, czyli uzupełnienie o Straż Marszałkowską. Konsekwencją tej poprawki będzie też stosowna zmiana 11, czyli wprowadzenie tego przepisu w życie razem z przepisami art. 9, a więc tymi zmianami, które dotyczą objęcia emerytalnym systemem policyjnym funkcjonariuszy SM.

Kolejna zmiana dotyczy emerytalnej ustawy policyjnej, która też jest, oczywiście, zmieniana szeroko w przepisach wprowadzających ustawę o Straży Marszałkowskiej. Jak państwo pamiętają, na przełomie 2017 i 2018 r. na zakładkę pracowaliśmy nad trzema ustawami: ustawą o Biurze Nadzoru Wewnętrznego, ustawą o Służbie Ochrony Państwa i ustawą o Straży Marszałkowskiej. Nie udało się akurat uniknąć pewnych wykluczeń. Stąd też istota zmian w tym przepisie polega na tym, że po Biurze Ochrony Rządu dodajemy SOP. Obecnie jest to uprawnienie do renty policyjnej, natomiast, mówiąc kolokwialnie, zniknęłoby z dniem 14 kwietnia przyszłego roku, stąd też ta zmiana jest konieczna i niezbędna.

Kolejne poprawki, jeżeli chodzi o art. 9, to jest też konsekwencja uchylecia ust. 4 w art. 18f emerytalnej ustawy policyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony pań i panów posłów byłyby jeszcze uwagi do art. 9? Nie słyszę, więc przyjęliśmy art. 9.

Teraz art. 10. Tutaj uwag ze strony biura nie było. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. „W art. 12 po wyrazach «zmienianej w art. 2» dodać wyrazy «w brzmieniu dotychczasowym»”. To jest jedyna poprawka przygotowana przez biuro. Dziękuję.

Rozumiem, że przyjęliśmy z tą poprawką.

Art. 13. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy tylko pytanie dotyczące daty „od dnia 24 sierpnia 2005 r.”. W pozostałych przepisach przejściowych tę kwestię się oznacza jako okres przed dniem wejścia w życie ustawy, a tutaj wskazano konkretną datę dzienną, która może budzić wątpliwości. Chcieliśmy zapytać wnioskodawców, z czego ta data akurat wynika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Dariusz Smarżewski:

Panie przewodniczący, bo właśnie z tym dniem weszła zmiana tego artykułu. Wtedy został zmodyfikowany czas służby i udzielany czas wolny w zamian za normę przekraczającą czas służby.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. W art. 15 po „art. 4» skreślić wyrazy «w brzmieniu dotychczasowym»” i to jest wszystko, tak? Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 17. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 18. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 19. Również dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 20. Tutaj „w ust. 3 wyrazy «zagrożenia przekroczenia» zastąpić wyrazami «zagrożenia przekroczeniem»” i wprowadzić konsekwentnie tę samą zmianę w dalszych przepisach. Rozumiemy. Dziękuję.

Zatem przyjęliśmy art. 20 z tą poprawką.

Art. 21. Dziękuję.

Art. 22. Dziękuję.

Art. 23. Dziękuję.

Art. 24. Dziękuję.

Art. 25. Dziękuję.

Art. 26: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z mocą od dnia 1 lipca 2019 r.”. Proszę panią o zabranie głosu.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dziękuję bardzo. Maria Mrugała, wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL.

Nie w kwestii art. 26, tylko tego, że przed art. 26 powinny być przepisy przejściowe. Nie mamy przepisów przejściowych do zmian, które zostały wprowadzone w art. 1 w zakresie funkcjonariuszy Służby Celnej i Służby Celno-Skarbowej.

Powinien znaleźć się tutaj przepis o treści: „Funkcjonariuszom Służby Celnej lub funkcjonariuszom Służby Celno-Skarbowej, którzy zostali zwolnieni ze służby lub których stosunek służbowy został przekształcony albo wygasł w okresie od dnia 3 marca 2015 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, przysługuje prawo do emerytury na zasadach określonych w art. 15d lub art. 15e ustawy zmienianej w art. 1 w przypadku, gdy funkcjonariusz Służby Celnej lub funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej, we wskazanym wyżej okresie, spełniał przesłanki do nabycia prawa do emerytury określone w art. 12 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Całość tego tekstu to jest treść art. 21 ustawy z 11 maja 2017 r.

W tym artykule funkcjonariusze, którzy byli zwolnieni przed dniem wejścia w życie ustawy w 2017 r., czyli od dnia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, są objęci przepisami tej ustawy. Teraz powstanie problem z zastosowaniem właśnie nowych przepisów wobec tych funkcjonariuszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy biuro mogłoby nam pomóc w tej sytuacji?

Legislator Sławomir Osuch:

To takie pytanie do przedstawicielki Służby Celnej. Prawdopodobnie pani bazowała na treści art. 2, który był zawarty w projekcie komisyjnym Komisji do Spraw Petycji. Tak?

Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy PL Maria Mrugała:

Również.

Legislator Sławomir Osuch:

Tylko że on miał zupełnie inne odniesienie. On odnosił się, jak pani by zauważyła, do tego, że w ogóle w art. 12 uchyla się ust. 2 i ust. 3 otrzymuje brzmienie. Tu nie chodziło tylko o 55 lat. Tu chodziło generalnie o całą zasadę, czyli zejście także z poziomu 5 lat. To jest inna sytuacja prawa. Oczywiście, w sytuacji, kiedy pan poseł wskazywał i zgłosił taką poprawkę, że w art. 12 uchyla się ust. 2 i 3, ewentualnie pójść w kierunku tego brzmienia jako poprawki, która zawarta jest w projekcie petycyjnym, to tak, taki przepis przejściowy jest niezbędny. On jest w tym momencie wzorowany na tym, co było w pierwotnej ustawie, która nadawała państwu uprawnienia emerytalne, z tym że przesunięty w czasie, dlatego że jest tu propozycja zmiany stanu prawnego, odejścia od 5 lat. Natomiast jak patrzę teraz na bieżąco na brzmienie tej ustawy, którą przerabiamy, mówiąc kolokwialnie, czyli projekt przejściowy, to ta przejściówka nie pasuje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan przewodniczący Siwy.

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:

Sławomir Siwy, Związek Zawodowy Celnicy PL. Mam w takim razie pytanie do zakładu emerytalno-rentowego, jeżeli można, oczywiście, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Czy funkcjonariusz, który już jest na emeryturze, jeżeli złoży wniosek o przeliczenie emerytury na nowych zasadach według tej ustawy, będzie miał jakby dodane 2,6% za ten okres przed, czyli nie od aktu mianowania, tak jak jest na dzień dzisiejszy, ale od 1999 r., od dnia wejścia w życie ustawy o Służbie Celnej? Czy on będzie miał to już liczone po nowemu? Teraz jeszcze jedno pytanie. Może się starać o wyrównanie czy bez wyrównania?

Drugie pytanie. Jest funkcjonariusz, który został już zwolniony, jego stosunek wygasł, ale jeszcze nie jest na emeryturze, bo nie złożył wniosku, nie ma spełnionego warunku 55 lat. Po wejściu w życie ustawy złoży wniosek, np. teraz w lipcu. Czy on będzie jak najbardziej korzystał z noweli, z tej ustawy? To może tylko dwa takie pytania.

Bardzo proszę o wyjaśnienie. Czy bez przepisów przejściowych to jest jednoznaczne? Czy tu rzeczywiście zakład emerytalno-rentowy nie widzi problemów interpretacyjnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciel zakładu.

Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA Ewa Bogucka-Łopuszyńska:

Ewa Bogucka-Łopuszyńska, naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej, Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA. W naszej ocenie ten zapis, który mówi o wejściu w życie ustawy z mocą od dnia 1 lipca, pozwala na ponowne przeliczenie świadczeń emerytalno-rentowych z uwzględnieniem tego okresu 15 lat w służbie, 5 lat policyjnych. Jeżeli na ten moment funkcjonariusz SCS nie spełnia tych przesłanek, ale spełniałby od dnia 1 lipca, bo miałby tylko 15 lat, nie miałby wieku, to jak najbardziej może złożyć wniosek o przeliczenie. Niemniej jednak, zgodnie z ustawą zaopatrzeniową, zasadą jest wypłata świadczeń od dnia nabycia prawa do emerytury, nie wcześniej niż od dnia złożenia wniosku, co wyklucza w tym momencie – w naszej ocenie – ewentualne wyrównania. Tak to wygląda z punktu widzenia obowiązujących przepisów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie przewodniczący.

Członek prezydium NSZZ FiPW Paweł Altwasser:

Chciałem jeszcze tylko uzyskać opinię Komisji. Przeszliśmy już te artykuły bardzo szybko, ale spytam, czy szanowna Komisja z pełną świadomością przyjmuje art. 6, dotyczący zmiany ustawy o Służbie Więziennej, jako pogwałcenie zapisów porozumienia, o którym wspominałem, że pierwszy okres jest 6-miesięczny, a kolejne są 4-miesięczne. To mamy zapisane w porozumieniu z ministrem sprawiedliwości. Bardzo szybko przeszliśmy do tego. Rozumiem, że Komisja ma świadomość, że jest to pogwałcenie zapisów porozumienia z 18 listopada.

Rozumiem także, że Komisja przeszła do porządku dziennego nad art. 24, czyli ogromną dysproporcją środków finansowych przeznaczonych na wypłatę rekompensaty za nadgodziny dla SW w stosunku do innych służb mundurowych. Poruszałem to wcześniej. Bardzo szybko teraz to biegnie. Rozumiem.

Nie mogliśmy złożyć wcześniej tego na piśmie, dlatego że, tak jak powiedziałem, związek zawodowy SW w ogóle nie został poinformowany i włączony w tryb pracy nad tymi zmianami. Zostaliśmy wpisani tam jako SW w ostatniej chwili. Nie mieliśmy żadnej możliwości ustosunkowania się do tego w formie pisemnej, zajęcia stanowiska, więc pytam się pana przewodniczącego, czy art. 6 i art. 24 przechodzą w pierwszym czytaniu z pełną świadomością pogwałcenia zapisów porozumienia i ogromnej dysproporcji środków finansowych przeznaczonych na sprawę nadgodzin dla SW. To tylko takie dwa pytania, żebyśmy też mieli jasną świadomość w tej sytuacji jako związek zawodowy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dlatego właśnie proces legislacyjny w Sejmie wygląda w ten sposób, że pana uwagi zostały zapisane do protokołu. Ewentualna poprawka, która się pojawi, może być zgłoszona w drugim czytaniu, ale też jeszcze mamy możliwość poprawienia całej ustawy i po kolei będzie od początku przecież rozpatrywana w Senacie, więc to nie jest tak, że jest jedno czytanie i sprawa ucieka. To jest odnotowane w protokole i nie lekceważymy tego. Pan Sosnowski się zobowiązywał też złożyć poprawkę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Panie przewodniczący, właśnie chciałem na to zwrócić uwagę. Zwracam się tutaj do pana przewodniczącego związku SW. Podjąłem się tej roli, że przygotuję poprawki, oczywiście, przy państwa pomocy i to będzie dotyczyło także SW. Zrobię to w czasie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Jarosław Zieliński.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Chciałbym tylko zwrócić państwu uwagę, że projekt ustawy przeszedł konsultacje międzyresortowe, jest to projekt całego rządu i w związku z tym jest w takim kształcie przedłożony. Jeżeli będą poprawki, pojawią się na kolejnych etapach prac legislacyjnych, oczywiście, będziemy się do nich odnosić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozumiem, że co do terminu wejścia ustawy z mocą od 1 lipca nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o całość ustawy, czy jest zgoda, żebyśmy ją przyjęli? Proszę państwa, dobrze byłoby, żebyśmy przyjęli tę ustawę na zasadzie konsensusu, bo ona jednak – pomimo tej dyskusji, która tutaj wynikła – wychodzi mocno naprzeciw postulatowi strony związkowej. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

To jest naprawdę dobry znak, że przyjmujemy tę ustawę na zasadach konsensusu. Dziękuję bardzo.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Edward Siarka. Nie, przepraszam. Zgłaszaliśmy wcześniej pana posła Grzegorza Woźniaka. Przepraszam bardzo. Tak, bo pan Edward Siarka będzie przy innej ustawie. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, a zatem zamykam posiedzenie Komisji.