

Warszawa, dnia 8 marca 2019 r.

BAS-WAP-391/19

Pan Poseł
Sławomir Jan Piechota
Przewodniczący
Komisji do Spraw Petycji

Opinia

dotycząca petycji nr 145-479/19 w sprawie nowelizacji ustawy o Policji

I. Treść i cel petycji

Przedmiotem petycji nr 145-479/19 jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji¹, dotyczących sytuacji prawnej funkcjonariusza obwinionego o dopuszczenie się przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie składającego petycję zasadne jest, aby obwiniony w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym na podstawie ustawy o Policji uzyskał uprawnienie do złożenia sprzeciwu od rozmowy dyscyplinującej przeprowadzonej na podstawie art. 132 ust. 4b ustawy o Policji.

Wnioskodawca zaproponował zmianę art. 132 ust. 4c ustawy o Policji oraz dodanie do tego artykułu ustępów 4d – 4g, podając proponowaną treść przepisów. Wnioskodawca wskazał, że *„Analogiczny stan prawny występował do dnia 2 stycznia 2019 r. na gruncie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 508 ze zm.) w stosunku do funkcjonariuszy Służby Celno - Skarbowej. W dniu 2 stycznia 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2354), która zagwarantowała funkcjonariuszom Służby Celno - Skarbowej uprawnienie do zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej”*.

¹ T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 161 ze zm., dalej jako: „ustawa o Policji”.

II. Czy petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach)?

Petycja będąca przedmiotem niniejszej opinii obejmuje żądanie zmiany przepisów prawa o randze ustawy, a tym samym mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

III. Wymogi formalne (art. 4 ust. 1 i 2 oraz ustawy o petycjach)

Złożona petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach².

IV. Kwestie, które ekspert uznaje za istotne w związku z petycją

1. Trafnie podnosi autor petycji, że funkcjonariuszowi Policji powinno przysługiwać uprawnienie do wniesienia sprzeciwu od rozmowy dyscyplinującej. Jak bowiem słusznie zauważył wnioskodawca, ustawodawca zdecydował o nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej³ w zakresie analogicznym, to jest wprowadzającym uprawnienia do zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej. Również, jak trafnie zauważa wnioskodawca, funkcjonariusze Straży Granicznej zostali uprawnieni do zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej mocą rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 sierpnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy Straży Granicznej⁴. Pozostawienie zatem policyjnej pragmatyki służbowej bez możliwości zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej nie wydaje się zasadne.

2. Podkreślenia wymaga, że w omawianej sprawie Rzecznik Praw Obywatelskich zwracał się do Ministra Spraw Wewnętrznych z prośbą o rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej, argumentując, iż gwarancje zawarte w II rozdziale Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (dotyczące wolności, praw i obowiązków

² T. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870.

³ T. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 508 ze zm., dalej: „ustawa o KAS”

⁴ Dz.U. poz. 935.

obywatela) odnoszą się do „wszelkich postępowań represyjnych, których celem jest poddanie obywatela jakiejś formie ukarania lub jakiejś sankcji. Tego rodzaju postępowaniem jest również postępowanie dyscyplinarne”⁵.

2. Zaproponowana przez wnioskodawcę treść odnośnych przepisów ustawy o Policji nie budzi wątpliwości, zwłaszcza że ani formalnie, ani merytorycznie nie odbiega ona od rozwiązań przyjętych w art. 256 ustawy o KAS. W sytuacji pozytywnego rozpatrzenia petycji ustawodawca mógłby rozważyć również – celem ujednolicenia regulacji dotyczącej sprzeciwu i na wzór nowej treści art. 256 ust. 2 ustawy o KAS - zmianę obecnej treści art. 132 ust. 4c na następującą: „W przypadku braku sprzeciwu albo odmowy przyjęcia sprzeciwu notatkę, o której mowa w ust. 1, włącza się do akt osobowych. Notatka podlega zniszczeniu po upływie 6 miesięcy od dnia przeprowadzenia rozmowy dyscyplinującej”.

V. Wnioski

Autor petycji trafnie zwrócił uwagę na problem dotychczasowej niezaskarżalności rozmowy dyscyplinującej, o której mowa w art. 132 ust. 4b ustawy o Policji. Przedstawiona propozycja legislacyjna jest analogiczna do znajdującej się w znowelizowanej ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej.

Autor:

dr Beata Bińkowska-Artowicz
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych

Przemysław Sobolewski

Deskrytory bazy REX: odpowiedzialność dyscyplinarna, Policja

⁵ Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 8 czerwca 2015 r., nr III.7043.113.2014.TO, <http://isp.policja.pl/download/12/6814/DoMSWwsmozliwosciodwolaniasierfunkcjonariuszyPolicjiStrazyGranicznejodnotatekzro.pdf>, dostęp z dnia 6 marca 2019 r.