

PETYCJA

W SPRAWIE ZMIANY USTAWY Z DNIA 6 KWIETNIA 1990 R. O POLICJI W ZAKRESIE WPROWADZENIA MOŻLIWOŚCI ZASKARŻENIA ROZMOWY DYSCYPLINUJĄCEJ

Działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz mając na względzie standardy zawarte w Konstytucji RP wnoszę w interesie publicznym petycję o zmianę ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 161) w zakresie możliwości zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej,

Wnoszę o nadanie następującego brzmienia art. 132 ust. 4 c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 161):

„**4 c.** Po przeprowadzeniu rozmowy dyscyplinującej sprawca przewinienia dyscyplinarnego może wnieść sprzeciw do przełożonego dyscyplinarnego w terminie 3 dni od dnia przeprowadzenia tej rozmowy. O prawie do wniesienia sprzeciwu policjanta poucza się podczas rozmowy dyscyplinującej, a treść pouczenia zawiera się w notatce z tej rozmowy”.

Ponadto wnoszę o dodanie w art. 132 ustawy o Policji kolejnych jednostek redakcyjnych:

„**4d.** W przypadku wniesienia sprzeciwu przełożony dyscyplinarny wszczyna postępowanie dyscyplinarne. Notatka z rozmowy dyscyplinującej jest włączana do akt postępowania dyscyplinarnego.”

„**4e.** W przypadku wniesienia sprzeciwu i braku możliwości wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w związku z upływem terminu, o którym mowa w art. 135 ust. 3, notatka z rozmowy dyscyplinującej podlega zniszczeniu.”

„4f. W przypadku wniesienia sprzeciwu po upływie terminu, o którym mowa w ust. 4c, przełożony dyscyplinarny wydaje postanowienie o odmowie przyjęcia sprzeciwu. Na postanowienie przysługuje zażalenie w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.”

„4g. Zażalenie wnosi się do wyższego przełożonego dyscyplinarnego za pośrednictwem przełożonego dyscyplinarnego. Jeżeli postanowienie wydał Komendant Główny Policji, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.”

UZASADNIENIE

Autor petycji jest doktorem nauk prawnych od lat zajmującym się naukowo problematyką administracji publicznej w szczególności funkcjonowania służb mundurowych.

Niniejsza petycja dotyczy zagwarantowania funkcjonariuszom Policji uprawnienia do zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej stanowiącej środek z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnego policjantów. W obecnym stanie prawnym policjantowi nie przysługuje takie prawo, co prowadzi do wniosku o możliwym naruszeniu konstytucyjnych standardów w zakresie prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP).

Na tym tle należy poczynić następujące spostrzeżenia:

- jedynym podmiotem uprawnionym do uznania, iż czyn został popełniony, a następnie zaklasyfikowania postępowania policjanta do „czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne mniejszej wagi” jest przełożony dyscyplinarny (funkcjonariusz nie ma na to żadnego wpływu), który może się mylić,
- w trakcie rozmowy dyscyplinującej policjantowi nie przysługują uprawnienia procesowe, z których może on skorzystać w przypadku prowadzenia postępowania dyscyplinarnego np. złożenia wniosku dowodowego o przesłuchania świadków,
- policjant nie może odwołać się od rozmowy dyscyplinującej (brak przepisu prawnego gwarantującego mu takie uprawnienie),
- choć rozmowa dyscyplinująca nie stanowi kary dyscyplinarnej w rozumieniu art. 134 ustawy o Policji, to notatka z tej rozmowy jest ona przechowywana w aktach

osobowych policjanta przez okres roku (art. 132 ust. 4c ustawy o Policji) i ma ona negatywny wpływ m.in. na postrzeganie funkcjonariusza i ścieżkę jego kariery zawodowej.

Analogiczny stan prawny występował do dnia 2 stycznia 2019 r. na gruncie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 508 ze zm.) w stosunku do funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej.

W dniu 2 stycznia 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2354), która zagwarantowała funkcjonariuszom Służby Celno – Skarbowej uprawnienie do zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej.

Nowelizacja tej ustawy była wynikiem podzielenia przez Komisję do Spraw Petycji argumentacji autora petycji o konieczności wprowadzenia w stosunku do funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej mechanizmu weryfikacji decyzji organu uprawnionego do orzekania kar dyscyplinarnych o przeprowadzeniu rozmowy dyscyplinującej.

Jak trafnie stwierdziła Komisja do Spraw Petycji w uzasadnieniu komisyjnego projektu zmiany ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (druk sejmowy nr 2040, a następnie druk sejmowy nr 2905) „*zasadniczym skutkiem prawnym jest eliminacja przepisu budzącego poważne wątpliwości odnośnie jego zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez stworzenie procedury odwoławczej w przypadku przeprowadzenia z funkcjonariuszem rozmowy dyscyplinującej*”.

Pogląd ten podzielił ustawodawca dokonując od dnia 2 stycznia 2019 r. stosownych zmian w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej.

Nie ulega wątpliwości, iż każdy obywatel (w tym policjant) powinien mieć prawo dostępu do procedury gwarantującej mu możliwość obrony zwłaszcza w sytuacji tak dalece idącej uznaniowości przełożonego dyscyplinarnego jak ma to miejsce w przypadku rozmowy dyscyplinującej.

Należy również odnotować, iż możliwość zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej ustawodawca przewidział także w stosunku do funkcjonariuszy Straży Granicznej (rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 sierpnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy Straży Granicznej, Dz. U. poz. 935).

Uwzględniając powyższe, w szczególności istniejące i stwierdzone przez Komisję do Spraw Petycji w toku rozpatrywania petycji dotyczącej analogicznej instytucji funkcjonującej w stosunku do funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej (druk sejmowy nr 2040) zagrożenie naruszenia Konstytucji RP, wnoszę jak na wstępie.

Proszę o poinformowanie wnoszącego petycję o podjętych czynnościach poprzez przekazanie stanowiska Pana Marszałka wyłącznie drogą elektroniczną na adres e-mail.

Z wyrazami szacunku

OŚWIADCZENIE

Wyrażam zgodę na publikację petycji na stronie internetowej, z podaniem mojego imienia i nazwiska, bez podania adresu zamieszkania.